

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Liliana Catan, Nadejda Toma, Iurie Diaconu și Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnat și avocatul acestuia, Guzun Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2013, deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 și din 26 iunie 2014, pe cauza penală în privința lui

Jornea Ion Vlas, născut la 11 iulie 1953, originar din r-nul Călărași, domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, str. N. Costin 63/3, ap. 98.

Termenul de examinare a cauzei:

-instanța de fond:17.12.2008 –08.04.2013;

-instanța de apel:25.04.2013 –09.07.2013;

-instanța de recurs ordinar:08.10.2013 –11.12.2013;

-instanța de recurs în anulare:24.10.2014-27.11.2014.

CONSTATĂ :

1.Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 ianuarie 2009 adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Jornea Ion a fost condamnat în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că Jornea Ion, susținând că are influență asupra unor judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, urmărind scopul de profit, a extorcat și a primit de la Chirona Alexandru bani pentru a contribui la pronunțarea unei sentințe de condamnare mai blîndă, la apelul declarat de Burlacu Alexandru, condamnat prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în temeiul art. 195 alin. (1), 351 alin. (1) Cod penal, la 10 ani 6 luni închisoare, în următoarele circumstanțe:

La 29 octombrie 2008, aproximativ la 07²⁰, Jornea Ion, aflându-se în automobilul de model BMW cu n/î AN AR 999, pe str. N. Costin 63/ mun. Chișinău, a cerut și a primit de la Chironda Alexandru bani în sumă de 10 900 Euro, echivalentul a 141 631 lei, pentru a influența judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău la pronunțarea unei sentințe mai blânde de condamnare în privința inculpatului Burlacu Alexandru.

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată au declarat recurs avocatul Pricopneac Nicolae și recurs suplimentar avocatul Guzun Vladimir în numele inculpatului Jornea Ion, care au solicitat:

a) avocatul Pricopneac Nicolae în numele inculpatului - casarea sentinței în partea numirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

b) avocatul Guzun Vladimir în numele inculpatului - casarea integrală a sentinței cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în procedură generală, deoarece la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, au fost comise erori procedurale, iar inculpatul a fost dus în eroare de către apărătorul său.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2009, a fost admis recursul declarat de avocatul Guzun Vladimir, casată sentința și dispusă rejudecarea cauzei în procedură generală de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. Instanța de apel în decizia adoptată a conchis că, cu toate că cauza a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatului i-au fost lezate drepturile, fiind dus în eroare de către acuzare la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, și obligat în mod ilegal de a-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, Colegiul penal a conchis că, erorile procesuale admise de către prima instanță nu pot fi înlăturate, iar circumstanțele nominalizate au atras după sine desființarea sentinței, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

6. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2013, Jornea Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10000 lei.

Instanța de fond în sentința adoptată a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunii traficului de influență, invocate în rechizitoriu.

7. Sentința nominalizată a fost contestată cu apel de către inculpatul Jornea Ion, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, indicînd că nu a comis infracțiunea incriminată și la materialele cauzei sunt suficiente probe care confirmă nevinovăția sa.

La fel, s-a invocat că lipsește subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, deoarece Jornea I. era pensionar și nu ocupa nici o funcție publică.

Totodată, lipsește scopul de profit a inculpatului, deoarece scopul era de a primi o remunerare pentru serviciile acordate de intermediere, iar Jornea nici o dată nu a susținut că are influență asupra unor judecători.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

9. În motivarea soluției instanța de apel a constatat, că probele administrate de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, confirmă vinovăția lui Jornea Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, iar pedeapsa i-a fost aplicată conform prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal.

Referitor la argumentul apelantului precum că dînsul avea statut de pensionar și nu ocupa nici o funcție publică, nefiind astfel subiect al infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, Colegiul penal l-a respins ca neîntemeiat, deoarece subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani și a comis fapta în proporții deosebit de mari, astfel s-a conchis că Jornea I. este subiect al infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a menționat că latura obiectivă traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume bănești, direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Totodată, instanța de apel a respins ca nefondat argumentul inculpatului precum că el nu a susținut că are influență asupra unor judecători și nu a avut scopul de a obține profit, deoarece conform stenogramelor convorbirilor întreținute de Jornea I. și Chircioglo A. s-a constatat cu certitudine că intenția inculpatului era de a primi bani, susținînd permanent că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel și Curții Supreme de Justiție.

10. Împotriva hotărîrilor nominalizate au declarat recurs ordinar condamnatul Ion Jornea și avocatul acestuia V. Guzun, care au solicitat casarea hotărîrilor contestate și pronunțarea unei noi hotărîri, de achitare.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnatul Jornea Ion și avocatul acestuia Guzun Vladimir, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

12. În argumentarea deciziei adoptate instanța de recurs a relevat că, în recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de

importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii, la fel, instanța de recurs a menționat că recurenții, în susținerea poziției privind nevinovăția inculpatului nu au adus careva argumente, doar au menționat faptul că, ulterior vor prezenta partea motivată a recursului.

La fel, Colegiul penal a reținut că la 06 septembrie 2013 a expirat termenul de 30 zile prevăzut de legiuitor pentru a contesta decizia instanței de apel, iar recurenții pînă la data respectivă nu au prezentat recursul motivat.

13. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate au declarat recurs în anulare condamnatul Jornea Ion și avocatul acestuia V. Guzun, care invocînd temeiurile de drept prevăzute la art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri, de achitare.

În argumentarea soluției solicitate recurenții au invocat că instanța de apel în decizia adoptată nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în suplimentul cererii de apel și anume:

- instanțele de fond nu au examinat fondul cauzei, dar au transcris frazele ofițerului CCEC;

- Jornea I. nu a cerut bani de la Chironda A., dar a fost de acord să primească plata pentru serviciile de mediere în sumă de 300 Euro, însă suma de 10 600 Euro i-a fost impusă contrar voinței de către Chironda A., ultimul a provocat darea sumei de 10600 Euro, prin ce a încălcat prevederile art. 135 Cod de procedură penală „Controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale estorcate”, deoarece lipsește estorcarea de bani din partea inculpatului;

- fapta lui Chironda A. de dare a sumei de 10 600 Euro există și este recunoscută de instanțele judecătorești, iar primirea liberă a acestei sume de bani din partea lui Jornea I. lipsește, astfel în opinia recurenților lipsește intenția de primire de bani;

La fel, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra încălcărilor faptice de procedură penală comise de organul de urmărire penală;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii incriminate;
- lipsește obiectul infracțiunii.

14. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2014 s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut prevăzute la art. 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală.

La adoptarea soluției date, instanța de recurs făcînd trimitere la art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 7) Cod procedură penală a conchis că, recurentul în recursul său nu a motivat ilegalitatea hotărîrilor atacate sub aspectul cerințelor și exigențelor legii și nu a invocat viciul fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărîrea atacată, iar recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

15. La 11 august 2014, condamnatul Jornea Ion și avocatul acestuia Guzun Vladimir, au declarat recurs în anulare invocînd temeiurile de drept prevăzute la

art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor sus menționate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de achitare.

În susținerea recursului a invocat că:

- instanțele de fond nu indică Legea în a cărei redacție încadrează art.326 Cod penal și au încălcat prevederile alin. (1) a art. 113 Cod penal;

- instanța de apel a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decît pentru cea de care a fost pus sub învinuire și acesta încalcă art.6 alin.(1) din Convenție;

- Jornea I. nu a cerut bani de la Chironda A., dar a fost de acord să primească plata pentru serviciile de mediere în sumă de 300 Euro, însă suma de 10 600 Euro i-a fost impusă contrar voinței de către Chironda A., ultimul a provocat darea sumei de 10600 Euro, prin ce a încălcat prevederile art. 135 Cod de procedură penală „Controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale estorcate”, deoarece lipsește estorcarea de bani din partea inculpatului;

- fapta lui Chironda A. de dare a sumei de 10 600 Euro există și este recunoscută de instanțele judecătorești, iar primirea liberă a acestei sume de bani din partea lui Jornea I. lipsește, astfel în opinia recurenților lipsește intenția de primire de bani;

- la baza hotărârilor de condamnare au fost puse declarațiile martorilor sub acoperire A. Chironda și A. Burlacu, care efectua interceptări, în lipsa încheierii judecătorului de instrucție de autorizare și în lipsa ordonanței de pornire a urmării penale ;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii incriminate;

- lipsește obiectul infracțiunii.

16. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 452, 453 alin. (1) Cod de procedură penală, *condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Totodată, potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, *recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.*

Reținînd prevederile sus-menționate, instanța de recurs constată că condamnatul Jornea Ion și avocatul acestuia Guzun Vladimir anterior au mai declarat recurs în anulare în care a invocat argumente identice cu cele expuse în prezentul recurs în anulare, care a fost examinat de către Colegiul penal al Curții

Supreme de Justiție la 26 iunie 2014 și care a fost declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinea cerințele de conținut, nefiind stabilite careva încălcări ale drepturilor acestuia.

Prin urmare, reieșind din faptul că condamnatul a folosit deja calea extraordinară de atac – recursul în anulare, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, pe motiv că este declarat repetat.

17. În conformitate cu art. art. 453 alin. (2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnat și avocatul acestuia, Guzun Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2013, deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 și din 26 iunie 2014, pe cauza penală în privința lui Jornea Ion, deoarece este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 11 decembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Nadejda Toma

Iurie Diaconu

Ion Guzun