



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE
INTEGRITY INSPECTORATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 102/23

mun. Chișinău

28.06.2024

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Artur TONCOGLAZ, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (2), art. 19 lit. b) și g), art. 37 alin. (1) și art. 38 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, în rezultatul efectuării controlului respectării regimului juridic al incompatibilităților în privința **dului Ruslan UNILOVSCHI**, Președinte a comisiei permanente a Adunării Populare a Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, IDNP: XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat în XXXXX,

A CONSTATAT:

La data de 01.03.2024 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare - Autoritate*) a fost înregistrată sesizarea nr. 04/303, privind pretinsa încălcare a regimului juridic al incompatibilităților de către dl Ruslan UNILOVSCHI, Președinte a comisiei permanente a Adunării Populare a Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia prin manifestată prin exercitarea simultană a mandatului de Președinte al comisiei permanente a Adunării Populare a Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia și a calității de administrator al S.R.L. „UNIL-RVS-TRANS”.

În conformitate cu art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare Legea nr. 132/2016*), sesizarea a fost repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul sistemului automatizat „e-Integritate”.

Urmare a procedurii de verificare prealabilă a sesizării, în temeiul art. 31 și art. 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, a fost emis procesul-verbal nr. 61/23 din 28.03.2024 prin care s-a dispus inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților în privința dului Ruslan UNILOVSCHI.

Prin scrisoarea nr. 04-23/3666 din 29.03.2024, dl Ruslan UNILOVSCHI, a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016.

În ordinea art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din Codul administrativ al RM, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Urmare a validării datelor din sistemul informațional „e-Integritate”, dl Ruslan UNILOVSCHI, a fost identificat în calitate de subiect al declarării prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016)* deținând mandatul de Președinte al comisiei permanente a Adunării Populare a Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia.

În fapt, ținând cont de normele legale menționate *supra*, în scopul exercitării atribuțiilor de control și acumulării materialului probatoriu relevant, în temeiul art. 19 și 20 alin. (1) lit. b) - c) din Legea nr. 132/2016, a consultat și extras date din sistemul informațional automatizat (SIA) „ACCES WEB” precum și a solicitat informații și documente necesare controlului.

Astfel, potrivit datelor disponibile în Registrul de Stat al Populației și reieșind din răspunsul primit de la Agenția Servicii Publice, dl Ruslan UNILOVSCHI a deținut calitatea de fondator și administrator al S.R.L. „UNIL-RVS-TRANS” în perioada 25.02.2020 – 29.03.2024.

Totodată, potrivit datelor disponibile în sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, s-a determinat că S.R.L. „UNIL-RVS-TRANS” a avut anumite venituri pe parcursul anului 2023.

Ulterior, la data de 30.04.2024 în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul nr. 6546 din partea Adunării Populare a Unității Teritoriale Autonome Găgăuziei, însoțit de acte confirmative menționate *infra*.

Astfel, potrivit Rezoluției privind alegerea Președinților comisiilor permanente ale Adunării Populare a Găgăuziei din 04.02.2022, dl Ruslan UNILOVSCHI a fost ales Președinte a comisiei permanente a Adunării Populare a Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia pentru relații externe și autoritatea publică locală.

Subsecvent, potrivit răspunsului S.R.L. „UNIL-RVS-TRANS” înregistrat cu nr. 8021 din 30.05.2024, dl Ruslan UNILOVSCHI, în perioada deținerii calității de administrator al companiei prenotate nu ar fi avut careva venituri.

În vederea respectării dreptului la apărare, dlui Ruslan UNILOVSCHI prin scrisoarea nr. 04-23/5748 din 03.06.2024 i s-a solicitat să prezinte punctul de vedere pe marginea cazului dat.

În consecință, la data de 25.06.2024 ultimul a prezentat o explicație, înregistrată cu nr. 9013, în care a indicat că, atunci când a fost numit în funcția de Președinte a comisiei permanente în Adunarea Populară a Găgăuziei, nu știa că prin ocuparea funcției de director SRL „UNIL RVS TRANS” încalcă legea, adăugând că în SRL „UNIL RVS TRANS” n-a primit salariu.

Aprecierea inspectorului de integritate:

În conformitate cu prevederile art. 6 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nr. 132/2016, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Potrivit art. 16 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, subiectul declarării averii și intereselor personale se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative.

Subsecvent, potrivit art. 12 alin. (1) și (3) al Legii nr. 199 din 16.07.2010 *cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică (în continuare – Legea nr. 199/2010)*, demnitarul nu este în drept să desfășoare orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților didactice și științifice. Situația de incompatibilitate urmează să înceteze în

decursul unei luni din momentul apariției acesteia, dacă legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar nu stabilește alt termen. [...] .

Astfel, inspectorul de integritate a stabilit că în perioada 04.02.2022 – 29.03.2024, dl Ruslan UNILOVSCHI, a deținut simultan funcția de demnitate publică și calitatea de administrator al S.R.L. „UNIL-RVS-TRANS”, c/f: 1020611000957.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, societatea își exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului.

Potrivit art. 69 alin. (2) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, administrator poate fi o persoană fizică cu capacitate deplină de exercițiu căreia, prin lege sau hotărâre judecătorească, nu-i este interzisă deținerea funcției de administrator sau a unei alte funcții ce acordă dreptul de dispoziție asupra bunurilor materiale și care nu are antecedente penale nestinse pentru infracțiuni contra patrimoniului, infracțiuni economice, infracțiuni săvârșite de persoane cu funcție de răspundere sau de persoane care gestionează organizații comerciale.

Potrivit art. 177 alin. (1) din Codul civil, persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator.

Menționăm că nu este relevant faptul prezenței unui salariu sau lipsa acestuia, pentru a demonstra deținerea unei funcții remunerate, deoarece important este de a stabili dacă persoana desfășoară o activitate care presupune o recompensă și care, generează o situație de incompatibilitate. Totodată, în calitate de condiție *sine qua non* rezultă că, pentru a exista incompatibilitatea, este suficient ca persoana să fie implicată concomitent în cel puțin două activități diferite, la care se mai adaugă cerința ca această cumulare să nu fie permisă de lege. Iar simpla deținerea simultană a mai multor funcții/mandate/calități este o condiție atât esențială, cât și suficientă, pentru constatarea existenței stării de incompatibilitate.

Coroborând toate informațiile și documentele reflectate supra, acumulate în cadrul controlului, precum și luând act de punctul de vedere și actele prezentate de dl Ruslan UNILOVSCHI, inspectorul de integritate atestă următoarele:

Studiind materialele dosarului de control și cadrul legal pertinent ce reglementează regimul juridic al incompatibilităților aplicabil demnitarului public, inspectorul de integritate conchide că, dl Ruslan UNILOVSCHI, prin nesoluționarea în termenul legal prevăzut la art. 12 alin. (3) din Legea nr. 199/2010, a stării de incompatibilitate, manifestată prin deținerea simultană a funcției de demnitate publică și a calității de administrator, a încălcat regimul juridic al incompatibilităților. Or, după cum a fost constatat *supra*, ultimul a avut obligația de a soluționa starea de incompatibilitate prin renunțarea la funcția de demnitate publică ori calitatea de administrator, pe parcursul unei luni din momentul apariției acesteia.

În corespundere cu art. 23 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluționată în termenul legal constituie temei pentru tragere la răspundere disciplinară, contravențională și/sau, după caz, pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia.

Prin prisma dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate.

Conform art. 39 alin. (1) din aceeași lege, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate:

a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică;

b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Consecutiv, potrivit art. 39 alin. (2) și (5) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

La aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

În circumstanțele examinate ce vizează faptele admise de dl Ruslan UNILOVSCHI, se concluzionează că aceasta a manifestat o vădită neglijență prin omiterea luării măsurilor cerute de îndeplinirea unei obligații legale, în termenul expres prevăzut de legislația în vigoare.

În aceeași ordine de idei, se reține că la aplicarea sancțiunii sub formă de încetarea mandatului și aplicarea interdicției de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, inspectorul de integritate urmează să motiveze, prin prisma principiului proporționalității, aplicarea unei astfel de sancțiuni.

Această concluzie derivă din prevederile art. 29 din Codul administrativ, care statuează că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

La caz, inspectorul de integritate observă că, potrivit informațiilor accesate prin intermediul SIA „e-Integritate” - „Dosare pe același subiect”, nu s-au depistat sesizări, sau controale desfășurate anterior pe numele dlui Ruslan UNILOVSCHI, astfel se atestă caracterul unitar al abaterii.

În cadrul prezentului control, inspectorul de integritate nu a putut determina persoane afectate și mărimea prejudiciului material cauzat.

Generalizând cele expuse supra, în coroborare cu criteriile prevăzute de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 și anume de prejudiciul adus interesului public, natura abaterilor, ținând cont că este la prima verificare la aspectul respectării regimului juridic al incompatibilităților, nu se atestă necesitatea de a o decădea din dreptul de a mai exercita o funcție publică, sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 ani, ori inspectorul de integritate consideră că în speță nu sunt necesare, rezonabile și nu sunt proporționale aplicarea în privința subiectului vizat a măsurilor nominalizate.

Totuși, pentru abaterea comisă, dl Ruslan UNILOVSCHI urmează a fi sancționat prin aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de Codul Contravențional al RM.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 7 alin. (2) lit. a), art. 19 lit. g), art. 35-39 din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate,

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către dl Ruslan UNILOVSCHI, în circumstanțele de drept și de fapt expuse în partea constatatoare a prezentului act.
2. Se aduce la cunoștința dlui Ruslan UNILOVSCHI actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4).

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de integritate**

Artur TONCOGLAZ