

Дело №2ас-8/2024
инстанции
к/н 2-22030595-06-2ас-12022024
М.Г.

Судья первой

Хангану

Суд Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 мая 2024 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:

председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:

представителя истца, Инспектората по охране окружающей среды, Герчогло Н.,
представителя апеллянта (ответчика) МП «Су-Канал», адвоката Кисеева Д.,
представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
на предмет спора, на стороне ответчика, примэрии мун. Комрат, Незальзовой
Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке,
апелляционную жалобу МП «Су-Канал», поданную на решение суда
Комрат, центральное местонахождение от 03 октября 2023 года,
вынесенное по гражданскому делу по иску Инспектората по охране
окружающей среды к Муниципальному предприятию «Су-Канал», с третьим
лицом Примэрией мун. Комрат о возмещении ущерба, нанесенного
окружающей среде (водным ресурсам) в результате загрязнения,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам
апелляции, выслушав участников судебного процесса и исследовав
материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Аргументы участников процесса:

03 марта 2022 года Инспекторат по охране окружающей среды обратился в суд Комрат с иском к Муниципальному предприятию «Су-Канал», с третьим лицом Примэрией мун. Комрат о возмещении ущерба, нанесенного окружающей среде (водным ресурсам) в результате загрязнения. (л.д.1-3)

В обоснование искового заявления указано, что 02 сентября 2021 года при проведении государственного экологического контроля Инспекцией по защите окружающей среды АТО Гагаузия было установлено, что вышел из строя самотечный канализационный коллектор, расположенный в пойме реки Ялпуг, в результате чего из-за неработающего самотечного коллектора происходит сброс сточных канализационных вод в реку Ялпуг без очистки в объеме - 500 м³/сутки, отрицательно воздействуя на восстановительный потенциал биологических ресурсов, загрязняя водные и земельные ресурсы.

Проведенные лабораторные анализы лабораторией Агентства окружающей среды г. Кахул показали (акт отбора проб №23 от 21.09.2021 года), что из-за сброса сточных вод качество воды реки Ялпуг ухудшилось, за счет увеличения концентрации загрязняющих веществ.

02 сентября 2021 года по данному факту нарушения в отношении МП «Су-Канал» был составлен протокол о правонарушении, предусмотренный ст.149 КоП РМ, по результатам рассмотрения которого МП «Су-Канал» был признан виновным, наложен и взыскан штраф в размере 210 у.е. (десять тысяч пятьсот) лей.

Кроме этого, Инспекцией по защите окружающей среды АТО Гагаузия, 02 сентября 2021 года были МП «Су-Канал» выданы обязательные к исполнению предписания: «Принять срочные меры по устранению аварии и прекращению аварийного залпового сброса неочищенных канализационных стоков в реку Ялпуг». Однако данные предписания МП «Су-Канал» до настоящего времени не выполнены.

На основании ч.(1) ст.34 Закона «О воде» Республики Молдова №272 от 23.12.2011 года, запрещаются сброс, введение загрязнителей в поверхностный или подземный водный объект, на земли водного фонда или на земли, с которых возможен сток вод в поверхностный или подземный водный объект, за исключением осуществления таких действий в соответствии с условиями сброса сточных вод, предусмотренными в природоохранном разрешении на специальное водопользование.

В соответствии со ст.58 вышеуказанного закона, нарушение или неисполнение водного законодательства влечет гражданско-правовую,

правонарушительную или уголовную ответственность в соответствии с законодательством.

В соответствии со ст.32 п. е) Закона «Об охране окружающей среды» РМ №1515 от 16.06.1993 года, хозяйственные субъекты независимо от формы собственности обязаны: обеспечивать постоянный надзор за действующими сооружениями и установками, принимать необходимые меры для предотвращения аварий и аварийного загрязнения среды, а в случае аварий принимать срочные меры по устранению их причин, незамедлительно извещать о них органы охраны среды, ликвидировать за свой счет все последствия аварий и аварийного загрязнения среды, возмещать ущерб, нанесенный среде, ее компонентам, имуществу других собственников и здоровью пострадавших лиц.

Согласно п. а) ст.45 вышеуказанного закона, в целях защиты водных ресурсов запрещается сброс в поверхностные воды, ирригационные и осушительные каналы отработанных и неочищенных вод, термически и радиоактивно загрязненных, зараженных патогенными микробами и паразитами, нефтепродуктов или их остатков и других загрязняющих веществ.

На основании ст. 89 Закона «Об охране окружающей среды» РМ №1515 от 16.06.1993 г., нарушение требований настоящего закона влечет за собой гражданскую, административную или уголовную ответственность в соответствии с действующим законодательством».

Статья 91 вышеуказанного закона предусматривает, что физические и юридические лица обязаны возместить ущерб и убытки, причиненные нарушением настоящего закона, в порядке и размерах, установленных действующим законодательством.

Согласно расчета, рассчитанного на основании «Методики по оценке ущерба, нанесенного окружающей среде, в результате нарушения водного законодательства» Мониторул официал РМ №208-210 от 03 октября 2003 года, сумма ущерба по результатам лабораторных анализов на период 1 сутки (ст.18 п. а) вышеуказанной Методики размер ущерба, составила 443383,48 лей.

На основании п. а) ст.18 вышеуказанной Методики, в расчет ущерба с периодом действия до 5 дней допускается использование результатов анализов одной пробы. На момент подачи иска нарушения не устранены (сброс сточных вод в реку Ялпуг продолжается), то ущерб, нанесенный окружающей среде, составил 2216917 лей 40 бань (5 дней x 443383,48 леев).

На основании ст.3 и ст.4 Методики по оценке ущерба, нанесенного окружающей среде, в результате нарушения водного законодательства, Мониторул официал РМ №208-210 от 03 октября 2003 года, ущерб,

нанесенный в результате нарушения водного законодательства, возмещается физическими, юридическими, в том числе иностранными лицами, как правило, в полном объеме.

В соответствии с пунктом h) ч.(1) ст.27 Закона «Об охране окружающей среды» РМ №1515 от 16.06.1993 года, главный государственный инспектор по охране окружающей среды и главные районные инспектора среды, а в их отсутствие - их заместители имеют право: предъявлять гражданские иски государственным органам, предприятиям, учреждениям, организациям и физическим лицам, причинившим ущерб среде в результате ее загрязнения и/или несанкционированного/нерационального использования природных ресурсов.

Ответчику в добровольном порядке было предложено возместить причинённый ущерб (претензия №291/01-19 от 03.11.2021 года). Однако претензия оставлена ответчиком без внимания и удовлетворения и ущерб до настоящего времени не был возмещён.

На основании вышеизложенного просит удовлетворить заявление в полном объеме, и взыскать с ответчика ущерб, нанесенный окружающей среде (водным ресурсам) в результате ее загрязнения в размере 2216917,40 леев.

03 октября 2023 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым исковое заявление Инспектората по охране окружающей среды, удовлетворил.

Взыскал с ответчика Муниципального предприятия «Су-Канал» в пользу истца Инспектората по охране окружающей среды ущерб в размере 2 216 917 (два миллиона двести шестнадцать тысяч девятьсот семнадцать) леев и 40 бань, нанесенного окружающей среде (водным ресурсам) в результате загрязнения, а также государственную пошлину в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) лей, от уплаты которых истец был освобожден, при подаче иска в суд. (л.д.67, 73-77)

2.Мотивы и доводы апелланта изложенные в апелляционной жалобе.

02 ноября 2023 года на это решение суда МП «Су-Канал» было подано апелляционное заявление, в котором просит удовлетворить апелляцию в полном объеме, отменить решение суда Комрат, центральное местонахождение от 03 октября 2023 года, и вынести новое решение, которым иски требования отклонить. (л.д.70-72)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что с данным решением не согласны, считают его незаконным и необоснованным ввиду следующих аргументов.

Во-первых, исковое заявление предъявлено без соблюдения досудебного порядка разрешения спора в части суммы иска 1 773 533,92 леев.

К исковому заявлению приобщена претензия о взыскании ущерба, нанесенного водным ресурсам реки Ялпуг, произведенного в результате сброса неочищенных сточных вод с самотечного коллектора МП «Су-канал» мун. Комрат на сумму 443383,48 леев от 3.11.2021 года.

В то же время, исковое заявление предъявлено истцом за то же нарушение лишь в размере 2 216917,40 леев.

Таким образом, считает, что досудебный порядок соблюден лишь в отношении суммы, указанной в претензии 03.11.2021 года, то есть 443383,48 леев. В остальной части суммы, доказательств соблюдения досудебного порядка разрешения спора не представлено.

Досудебный порядок разрешения спора в сфере природных ресурсов и окружающей среды предусмотрен в ч. (1) ст. 94 Закона РМ №1515 от 16.06.1993 года «Об охране окружающей среды», которая гласит, что споры в области охраны среды, в которых заинтересованные стороны не могут прийти к взаимному согласию, разрешаются в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством. В данном случае, не представлено доказательств о попытке найти взаимное согласие в части суммы 1 773 533,92 леев.

В соответствии с п. а) ст. 267 ГПК РМ, судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный законом или предусмотренный договором сторон досудебный порядок разрешения спора, в том числе путем медиации.

Во-вторых, истец, считая, что МП «Су-Канал» мун. Комрат, будучи признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.149 КоП РМ и уплативший, назначенный штраф в размере 210 у.е., требует взыскания ущерба, причиненного окружающей среде (водным ресурсам) в размере 2216917,4 леев.

При этом, истец, указывает, что 2 сентября 2021 года им в адрес ответчика было направлено предписание с требованием принять срочные меры по устранению аварии и прекращению аварийного залпового сброса неочищенных канализационных стоков в реку Ялпуг. Однако, данное предписание до настоящего времени якобы не исполнено.

В соответствии с п. 7 подп. «о» Методики по оценке ущерба, нанесенного окружающему среде в результате нарушения водного законодательства, утвержденного Приказом №163 от 07.07.2003 года, ущерб - потери природных ресурсов и затраты в стоимостном выражении на их компенсацию и восстановление, причиненные государству или владельцу

лишением их возможности осуществлять различное водохозяйствование в результате:

- ухудшения качества воды превышением содержания в ней различных загрязнителей по отношению к природному ее состоянию, или превышением концентраций загрязнителей, допустимых разрешениями в контрольном створе водоприемника, когда в результате загрязнения создавалась на водосборной площади или в водной экосистеме экстремальная ситуация, или состояние экологического бедствия;

- разрушения водохозяйственных сооружений, приведшие в состояние невозможности их эксплуатации, в соответствии с утвержденными в установленном порядке техническими и эксплуатационными правилами.

Пункт 14 этой же методики предусматривает, что при расчете ущерба в затраты включаются:

- a) Восстановление работы ПОС;
- b) Локализация и ликвидация последствий загрязнения (очистка, обезвреживание, разрешенное складирование или захоронение загрязнения);
- c) Мероприятия по восстановлению качества загрязненных вод;
- d) Восстановление функций водохозяйственных объектов (комплекс сооружений водоснабжения, плотины, водозадерживающие и водопропускные сооружения и др.);
- e) Восстановление или создание водоохранной и санитарно-защитной зоны;
- f) Исследования для расчета ущерба, выполненные органами охраны окружающей среды и другими учреждениями.

Согласно ст. 57 Закона РМ «О воде» предусмотрено следующее:

(1) В случае сброса или предполагаемого сброса определенных загрязнителей или отходов в водный объект или на землю, создающего опасность загрязнения, Инспекция по охране окружающей среды издает предписание, которым требует принятия в течение разумного срока специфических мер по охране вод от загрязнения, сведению к минимуму или устранению последствий загрязнения.

(2) В случае непринятия в течение установленного срока специфических мер, указанных в части (1), Инспекция по охране окружающей среды реализует эти меры, пользуясь при этом правом на возмещение понесенных затрат.

Таким образом, принимая во внимание, что законом предусмотрена обязанность виновных устранить последствия загрязнения, указанные в предписании, и в случае неустранения их, то это должна сделать Инспекция по охране окружающей среды своими силами, и потом потребовать возмещения понесенных затрат. В свою очередь, Инспекция по охране

окружающей среды требуя возмещения ущерба в настоящем иске, не представила доказательств о том, что она устранила самостоятельно последствия загрязнения водных ресурсов и понесла соответствующие затраты.

Учитывая данные обстоятельства суд первой инстанции должен был отклонить иск, применив вышеуказанные правовые нормы, которые он не применил, допустив нарушение материальных норм права, что и является основанием для обжалования судебного решения.

Согласно п. а) ст. 388 ГПК РМ, нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными в случае, если судебная инстанция не применила закон, подлежащий применению.

Согласно п. d) ч. (1) ст. 386 ГПК РМ, решение первой инстанции отменяется или изменяется апелляционной инстанцией в случае, если были нарушены или неправильно применены нормы материального или процессуального права.

12 февраля 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 82)

15 февраля 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба МП «Су-Канал», поданная на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 03 октября 2023 года, была оставлена без движения и апеллянту был предоставлен срок для устранения недостатков, а именно для уплаты государственной пошлины и гербового сбора.

29 февраля 2024 года в адрес Апелляционной палаты Комрат от представителя ответчика МП «Су-Канал» поступила квитанция об оплате государственной пошлины и гербового сбора.

04 марта 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба МП «Су-Канал», поданная на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 03 октября 2023 года, была принята к рассмотрению.

18 марта 2024 года представителем примэрии мун. Комрат был подан отзыв, в котором указано, что ознакомившись с апелляционным заявлением МП «Су-Канал» считают его обоснованным. (л.д.98)

3. Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика, МП «Су-Канал», адвокат Кисеев Д. просил апелляционную жалобу удовлетворить. Отменить решение суда Комрат, центральное местонахождение от 03 октября 2023 года и вынести новое решение, которым исковые требования отклонить.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель третьего лица примэрии мун. Комрат, Незальзова Н.И. просила апелляционную жалобу удовлетворить.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца, Герчогло Н. просил апелляционную жалобу отклонить и оставить в силе решение суда Комрат, центральное местонахождение от 03 октября 2023 года.

4. Оценка судебной инстанции доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. а) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции без изменения.

Коллегия считает, что судом было вынесено законное по существу решение, основанное на анализе материалов и обстоятельств дела и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 15 ГК РМ, защита нарушенных гражданских прав осуществляется в судебном порядке.

Законом или договором может быть предусмотрен порядок разрешения спора между сторонами до обращения в судебную инстанцию.

В соответствии с п. г) ч. (1) ст. 16 ГК РМ, защита гражданских прав осуществляется в соответствии с законом путем возмещения имущественного и, в предусмотренных законом случаях, неимущественного ущерба.

В соответствии с ч. (1) ст. 1998 ГК РМ, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

В соответствии с ч. (1) ст.34 Закона о воде Республики Молдова №272 от 23 декабря 2011 года, запрещаются сброс, введение загрязнителей в поверхностный или подземный водный объект, на земли водного фонда или на земли, с которых возможен сток вод в поверхностный или подземный водный объект, за исключением осуществления таких действий в соответствии с условиями сброса сточных вод, предусмотренными в природоохранном разрешении на специальное водопользование.

В соответствии со ст. 58 Закона о воде Республики Молдова №272 от 23 декабря 2011 года, нарушение или неисполнение водного законодательства влечет гражданско-правовую, правонарушительную или уголовную ответственность в соответствии с законодательством.

Согласно ст. 31 Закона «Об охране окружающей среды» РМ №1515 от 16.06.1993 года, охрана среды является всеобщей обязанностью жителей Республики Молдова, предполагающей:

а) соблюдение законодательства об охране среды и ее охрану, рациональное использование природных ресурсов, не ущемляя права и интересы других пользователей природных ресурсов; оперативное извещение органов охраны среды или экологических организаций об ущербе, причиняемом среде физическими и юридическими лицами;

б) содействие благоустройству территорий, посадке деревьев и кустарников и созданию зеленых зон, недопущение их уничтожения, загрязнения территории, на которой они работают или проживают;

с) возмещение убытков и ущерба, причиненных среде и населению.

В соответствии с п. с) ст. 3 Закона «Об охране окружающей среды» РМ №1515 от 16.06.1993 года, основные принципы охраны среды: ответственность всех физических и юридических лиц за ущерб, нанесенный или наносимый среде; предупреждение, ограничение, борьба с загрязнением, а также возмещение ущерба, нанесенного среде и ее компонентам (даже неумышленно или по халатности), за счет виновных физических и юридических лиц.

В соответствии с п.п. f), g), h) ч. (1) ст. 27 Закона «Об охране окружающей среды» РМ №1515 от 16.06.1993 года, Главный государственный инспектор среды и главные районные инспектора среды, а в их отсутствие - их заместители имеют право:

f) рассматривать материалы (дела) о нарушении законодательства об охране среды и принимать решения согласно действующему законодательству;

g) выносить решения в отношении физических и юридических лиц, в том числе иностранных, о возмещении ущерба, причиненного среде в результате ее загрязнения и/или несанкционированного/нерационального использования природных ресурсов;

h) предъявлять гражданские иски государственным органам, предприятиям, учреждениям, организациям и физическим лицам, причинившим ущерб среде в результате ее загрязнения и/или несанкционированного/нерационального использования природных ресурсов.

Согласно п.е) ст.32 Закона «Об охране окружающей среды» РМ №1515 от 16.06.1993 года, хозяйственные субъекты независимо от формы собственности обязаны обеспечивать постоянный надзор за действующими сооружениями и установками, принимать необходимые меры для предотвращения аварий и аварийного загрязнения среды, а в случае аварий принимать срочные меры по устранению их причин, незамедлительно извещать о них органы охраны среды, ликвидировать за свой счет все последствия аварий и аварийного загрязнения среды, возмещать ущерб, нанесенный среде, ее компонентам, имуществу других собственников и здоровью пострадавших лиц.

В соответствии с п. а) ст.45 Закона «Об охране окружающей среды» РМ №1515 от 16.06.1993 года, в целях защиты водных ресурсов запрещается: сброс в поверхностные воды, ирригационные и осушительные каналы отработанных и неочищенных вод, термически и радиоактивно загрязненных, зараженных патогенными микробами и паразитами, нефтепродуктов или их остатков и других загрязняющих веществ.

В соответствии со ст.89 Закона «Об охране окружающей среды» РМ №1515 от 16.06.1993 года, нарушение требований настоящего закона влечет за собой гражданскую, административную или уголовную ответственность в соответствии с действующим законодательством,

В соответствии со ст. 91 Закона «Об охране окружающей среды» РМ №1515 от 16.06.1993 года, физические и юридические лица обязаны возместить ущерб и убытки, причиненные нарушением настоящего закона, в порядке и размерах, установленных действующим законодательством.

Как исходит из материалов дела, 02 сентября 2021 года Инспекцией по защите окружающей среды АТО Гагаузия был составлен протокол о правонарушении в отношении МП «Су-Канал», в соответствии с которым

был констатирован факт совершения МП «Су-Канал» правонарушения, предусмотренного ст.149 КоП РМ. (л.д. 5)

Как вытекает из содержания составленного протокола, фактическими основаниями для его составления послужили следующие обстоятельства: в ходе государственного экологического контроля было установлено, что 04.08.2021 года не функционирует ГКНС МП «Су-Канал» мун. Комрат, в результате чего неочищенные канализационные стоки попадают в реку Ялпуг, тем самым загрязняя ее. В нарушении действующего законодательства РМ, МП «Су-Канал» не предпринял необходимых мер для предотвращения аварийного загрязнения среды и не известил орган охраны окружающей среды об аварии. Расчет ущерба будет рассчитан после проведения и получения лабораторных анализов, проведенных лабораторией Агентства окружающей среды РМ. Данные действия приводят к загрязнению окружающей среды -поверхностных и подземных вод сточными канализационными водами, нарушая нормы ст. 32 п. е), ст. 45 п.(а), ст. 89 Закона РМ «Об охране окружающей среды» №1515 от 16.06.1993 года, ст. 6 п.п. b), с), ст.34 ч.(1), ст. 56 п. d), ст. 57 ч.(1), ст. 58 Закона РМ «О воде» №272 от 23.12.2011 года.

По данному протоколу было вынесено решение о признании МП «Су-Канал» виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.149 КоП РМ с наложением штрафа в размере 210 условных единиц, то есть в сумме 10 500 леев. (л.д.5)

02 сентября 2021 года Инспекцией по защите окружающей среды АТО Гагаузия в адрес МП «Су-Канал» было направлено предписание, в котором было указано: 1. МП «Су-Канал» г. Комрат принять срочные меры по устранению аварии на ГКНС МП «Су-Канал» и прекращению аварийного залпового сброса неочищенных канализационных стоков в реку Ялпуг в срок 5 дней;

2. Ликвидировать за счет предприятия все последствия аварийного загрязнения окружающей среды, с возмещением ущерба, нанесённого окружающей среде и ее компонентам.

3. В случае возникновения подобных аварийных ситуаций незамедлительно извещать об этом органы окружающей среды (не позднее 1-2 дней)

4. О выполненных результатах предписания сообщить в Инспекцию по охране окружающей среды АТО Гагаузии в письменном виде (срок 30 дней). (л.д.9)

04 октября 2021 года МП «Су-Канал» мун. Комрат в адрес Инспекции по защите окружающей среды АТО Гагаузия был направлен ответ на предписание, в котором указано, что МП «Су-Канал» разработало

техническое задание на проектирование «Переход под автомобильной дорогой ул. Освобождения (подключение главного канализационного коллектора к ГКНС)». На данный момент согласно технического задания, разрабатывается проектно-сметная документация. Также, МП «Су-Канал» своими силами проводит работы по прочистке данного участка. (л.д.10)

Актом отбора проб №23 от 21.09.2021 года, и проведенного в период с 21.09.2021-27.09.2021 г.г. исследования лабораторией Агентства окружающей среды Юг (Кахул) было установлено, что из-за неработающего самотечного коллектора происходит сброс неочищенных сточных вод в пойму реки Ялпуг, что привело к загрязнению вод реки Ялпуг. Ежесуточно без очистки сбрасывается около 500 м³ неочищенных сточных вод в реку Ялпуг. (л.д.12-14)

В соответствии с Актом отбором проб №23 от 21 сентября 2021 года, Инспекцией по защите окружающей среды АТО Гагаузия был составлен расчет ущерба, нанесенного окружающей среде, в результате сброса неочищенных сточных вод в реку Ялпуг МП «Су-Канал» г. Комрат, в котором указано, что сумма ущерба, нанесенного водным ресурсам реки Ялпуг составила 443 383,48 леев за сутки. Расчет ущерба был разработан на основании Методики по оценке ущерба, нанесенного окружающей среде, в результате нарушения водного законодательства (Monitorul Oficial №208-210 от 03.10.2003). (л.д.7-8)

Таким образом, коллегия отмечает, что вышеуказанные обстоятельства подтверждают, что МП «Су-Канал» было совершено загрязнение окружающей среды, а именно сброс неочищенных канализационных стоков в реку Ялпуг.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела было достоверно установлено, что на момент подачи иска (на 03.03.2022 года) МП «Су-Канал» нарушения не были устранены (продолжался сброс сточных вод в реку Ялпуг).

Согласно положений п.п. 3, 4 Приказа №163 от 07.07.2003 года Министерства окружающей среды, об утверждении «Методики по оценке ущерба, нанесенного окружающей среде в результате нарушения водного законодательства», Мониторул Официал ал Р.Молдова, №208-210 ст.274, от 03.10.2003, ущерб, нанесенный в результате нарушения водного законодательства, возмещается физическими, юридическими, в том числе иностранными лицами, как правило, в полном объеме.

Возмещение ущерба виновные лица могут осуществить в деньгах – перечислением соответствующей суммы в экологический фонд, возмещением материальными ценностями или выполнением природоохранных мероприятий в размере, равном величине ущерба, в соответствии со ст.84 Закона №1515-ХІІ от 16.06.1993 г. об охране

окружающей среды.

Согласно положений подп. а) п. 18 Приказа №163 от 07.07.2003 года Министерства окружающей среды, об утверждении «Методики по оценке ущерба, нанесенного окружающей среде в результате нарушения водного законодательства», Мониторул Официал ал Р.Молдова, №208-210 ст.274, от 03.10.2003, учитывая, что государственный контроль качества сбросов, выполняемый органами охраны окружающей среды, имеет цель проверки результатов ведомственного контроля в расчете ущерба с периодом действия до 5 дней допускается использование результатов анализов одной пробы.

Так, согласно материалов дела 03 ноября 2021 года Инспекцией по защите окружающей среды АТО Гагаузия в адрес МП «Су-Канал» мун. Комрат была направлена претензия, в которой указано, что предлагают МП «Су-Канал» мун. Комрат в добровольном порядке возместить сумму ущерба, нанесенного окружающей среде, в результате сброса неочищенных сточных вод в реку Ялпуг в сумме 443 383, 48 леев до 30 ноября 2021 года. (л.д.4)

Вместе с тем, коллегия отмечает, что после получения претензии ответчиком МП «Су-Канал» мун. Комрат, так и не был возмещен, причиненный ущерб.

Принимая во внимание, что МП «Су-Канал» не было исполнено предписание Инспекции по защите окружающей среды АТО Гагаузия от 02.09.2021 года и не были устранены нарушения (продолжался сброс сточных вод в реку Ялпуг), то истцом обоснованно был произведен расчет ущерба, нанесенного окружающей среде, который составил 2 216 917,40 леев (5 дней x 443 383,48 леев = 2 216 917, 40 леев).

Довод апеллянта о том, что исковое заявление Инспектората по охране окружающей среды предъявлено без соблюдения досудебного порядка разрешения спора в части суммы иска 1 773 533,92 леев, в связи с чем в данной части иск следует оставить без рассмотрения, коллегия считает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п. а) ст. 267 ГПК РМ, судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный законом или предусмотренный договором сторон досудебный порядок разрешения спора, в том числе путем медиации.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 Закона РМ №1515 от 16.06.1993 года «Об охране окружающей среды, споры в области охраны среды, в которых заинтересованные стороны не могут прийти к взаимному согласию, разрешаются в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, указанная норма права предусматривает обязательное досудебное урегулирование спора, и в случае не достижения согласия, спор разрешается в судебном порядке.

Как было установлено, 03 ноября 2021 года Инспекцией по защите окружающей среды АТО Гагаузия в адрес МП «Су-Канал» мун. Комрат была направлена претензия, в которой указано, что предлагают МП «Су-Канал» мун. Комрат в добровольном порядке возместить сумму ущерба, нанесенного окружающей среде, в результате сброса неочищенных сточных вод в реку Ялпуг в сумме 443 383, 48 леев до 30 ноября 2021 года. Также указано, что в случае неуплаты ущерба материалы будут направлены в судебную инстанцию Комрат для взыскания ущерба в принудительном порядке, что повлечет за собой дополнительные расходы. (л.д.4)

При этом, стороной ответчика МП «Су-Канал» не отрицается факт получения претензии, однако, данная претензия была оставлена ответчиком МП «Су-Канал» без внимания и удовлетворения, и ущерб не был возмещён.

Так, коллегия отмечает, что предметом искового заявления является взыскание ущерба, причиненного окружающей среде (водным ресурсам) из-за сброса сточных канализационных вод, произошедшего вследствие выхода из строя канализационного коллектора в пойме реки Ялпуг.

Предметом досудебного урегулирования, также было взыскание с МП «Су-Канал» ущерба, причиненного окружающей среде (водным ресурсам) из-за сброса сточных канализационных вод, произошедшего вследствие выхода из строя канализационного коллектора в пойме реки Ялпуг. Однако к моменту подачи иска изменилась подлежащая взысканию сумма ущерба, поскольку изменился и период отрицательного воздействия на восстановительный потенциал биологических ресурсов, то есть тот же объем 500 м³/сутки за соответствующий период.

Следовательно, коллегия отмечает, что разница между размером суммы ущерба указанной в исковых требованиях и размером суммы ущерба, указанной в претензии, не может расцениваться как несоблюдение истцом предварительной процедуры разрешения спора.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что отсутствуют основания для оставления без рассмотрения на основании п. а) ст. 267 ГПК РМ исковых требований Инспектората по охране окружающей среды в части возмещения ущерба, нанесенного окружающей среде (водным ресурсам) в результате ее загрязнения, в размере 1 773 533,92 леев, так как истцом был соблюден установленный законом досудебный порядок разрешения спора.

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 57 Закона о воде Республики Молдова №272 от 23 декабря 2011 года (в редакции закона действовавшей на момент возникновения правоотношений)

(1) В случае сброса или предполагаемого сброса определенных загрязнителей или отходов в водный объект или на землю, создающего опасность загрязнения, Инспекция по охране окружающей среды издает предписание, которым требует принятия в течение разумного срока специфических мер по охране вод от загрязнения, сведению к минимуму или устранению последствий загрязнения.

(2) В случае неприятия в течение установленного срока специфических мер, указанных в части (1), Инспекция по охране окружающей среды реализует эти меры, пользуясь при этом правом на возмещение понесенных затрат.

Таким образом, из вышеуказанных положений исходит, что Инспекция по охране окружающей среды имеет право на реализацию мер по устранению последствий загрязнения, в случае если лицо виновное в причинении этого вреда не выполнило предписаний об устранении последствий загрязнения, с последующим возмещением понесенных затрат, а не обязанность по реализации мер по устранению последствий загрязнения.

С учетом вышеуказанных положений, коллегия считает необоснованным, довод апелланта о том, что положениями ч.ч. (1), (2) ст. 57 Закона о воде Республики Молдова №272 от 23 декабря 2011 года предусмотрена обязанность виновных устранить последствия загрязнения, указанные в предписании, и в случае неустранения их, то это должна сделать Инспекция по охране окружающей среды своими силами, и потом потребовать возмещения понесенных затрат, так как принятие данных мер является правом, а не обязанностью Инспекции по охране окружающей среды.

Кроме того, принятие или неприятие Инспекцией указанных в ст. 57 Закона о воде, мер, не исключает гражданско-правовой ответственности ответчика за нанесенный окружающей среде (водным ресурсам) ущерб.

Довод апелланта о том, что Инспекция по охране окружающей среды требуя возмещения ущерба в настоящем иске, не представила доказательств о том, что она устранила самостоятельно последствия загрязнения водных ресурсов и понесла соответствующие затраты, коллегия считает несостоятельным, поскольку МП «Су-Канал» как лицо совершившее загрязнение водных ресурсов (сброс неочищенных канализационных стоков в реку Ялпуг), должно было устранить последствия загрязнения.

При таких обстоятельствах коллегия констатирует, что суд правомерно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, взыскав с ответчика МП «Су-Канал» в пользу истца Инспектора по охране окружающей среды ущерб в размере 2 216 917 (два миллиона двести

шестнадцать тысяч девятьсот семнадцать) леев и 40 бань, нанесенного окружающей среде (водным ресурсам) в результате загрязнения.

На основании вышеизложенного, коллегия апелляционной инстанции считает, что первая инстанция правильно определила и оценила обстоятельства дела, таким образом, что принятое решение соответствует законным нормам.

Коллегия отмечает, что судом было рассмотрено исковое заявление с исследованием в полном объеме всех обстоятельств дела и решение суда соответствует требованиям ст. 241 ГПК РМ.

Исходя из вышеизложенного, коллегия не усматривает и апеллянтом не представлены в соответствии со ст.386 ГПК РМ какие-либо иные основания для отмены решения суда первой инстанции.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции вынес законное, обоснованное и мотивированное решение, также первая инстанция при вынесении мотивированного решения конкретно указала обстоятельства, которые опровергают приведенные доводы, позволяя сторонам использовать эффективным образом право на обжалование, вышестоящая инстанция может, в принципе, указать мотивы, приведенные судом первой инстанции (*решение ЕСПЧ Garcia Ruis vs Spania*).

При этом, юриспруденция ЕСПЧ указывает, что, хотя ст. 6 § 1 обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения, она не может быть интерпретирована как требование давать подробный ответ на каждый довод (*Van de Hurk против Țările de Jos, 19 апреля 1994, п. 61*). Судебные инстанции должны отвечать на существенные доводы сторон, но данная мера может варьировать в зависимости от природы решения, и, следовательно, должна быть оценена на основании обстоятельств дела (*Hiro Balani против Испании, 9 декабря 1994, п. 27*).

При таких обстоятельствах, доводы, указанные апеллянтом в поддержку своей позиции, не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются тем, что было указано выше и относятся к доказательствам, установленным и выявленным в полном объеме судом первой инстанции, а также основываются на совокупности доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права.

Принимая во внимание тот факт, что суд первой инстанции установил и выявил в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, в результате чего вынес обоснованное и законное решение, и поскольку доводы, указанные апеллянтом, являются необоснованными, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу

ответчика МП «Су-Канал» следует отклонить, а решение суда Комрат, центральное местонахождение от 03 октября 2023 года, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь п.а) ст. 385, ст.ст. 389-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Апелляционную жалобу МП «Су-Канал», **отклонить как необоснованную.**

Решение суда Комрат, центральное местонахождение от 03 октября 2023 года, вынесенное по гражданскому делу по иску Инспектората по охране окружающей среды к Муниципальному предприятию «Су-Канал», с третьим лицом Примэрией мун. Комрат о возмещении ущерба, нанесенного окружающей среде (водным ресурсам) в результате загрязнения, **оставить без изменения.**

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

МИРОНОВ А.С.

ФУЖЕНКО Д.С.

СТАРЧУК Ш.Т.