



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**DIRECȚIA GENERALĂ INTEGRITATE
GENERAL INTEGRITY DEPARTMENT**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
Nr. 23**

mun. Chișinău

09 martie 2026

Inspectoarea de integritate superioară a Direcției nr. 2 a Direcției generale integritate a Autorității Naționale de Integritate, Ana CROITOR, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale inițiat în privința **dului Vladimir Druța, funcționar public cu statut special din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne**, născut la data de XXXXX, IDNP XXXXX, domiciliat în XXXXX, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A C O N S T A T A T :

În fapt, la data de 13.12.2024, în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea cu nr. 14744, referitor la pretinsa încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dl Vladimir Druța, funcționar public cu statut special din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne.

În speță, a fost invocat că: „...*La depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul 2023, la data de 21.03.2024, dl Druța Vladimir nu a indicat toate bunurile pe care le posedă, totodată, în rezultatul verificării informațiilor din SI „Cadastru” și contrapuse cu informațiile de pe portalul public - ani.md, s-a stabilit nedeclararea tuturor bunurilor imobile deținute cu drept de proprietate...*”

În aceeași zi, în conformitate cu art. 30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr. 132/2016*), sesizarea menționată supra a fost repartizată inspectoarei de integritate subsemnată, în mod automat-aleatoriu, prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, cu atribuirea codului numeric 202401360020.

În conformitate cu prevederile art. 26 al Legii nr. 132/2016, inspectorul de integritate verifică în prealabil sesizările depuse de persoane fizice și juridice, precum și sesizările din oficiu, și efectuează controlul averii și al intereselor personale ale persoanelor vizate de aceste sesizări.

În corespundere cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea

de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului.

În contextul verificării prealabile, urmare a validării datelor prin intermediul Sistemului Informațional Automatizat „e-Integritate”, s-a stabilit că dl Vladimir Druța deține calitatea de subiect al declarării în temeiul art. 3 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 133/2016, fiind atestată prezența declarațiilor de avere și interese personale anuale pentru anii 2016-2023.

Astfel, în scopul verificării existenței aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, inspectoarea de integritate a accesat și procesat informații din sistemele informaționale disponibile, a analizat declarațiile de avere și interese personale ținând cont de prevederile legislației în vigoare, precum și a solicitat explicații de la subiectul supus verificării.

Raportând aspectele determinate în cadrul verificării prealabile la normele legale aplicabile, inspectoarea de integritate a conchis asupra prezenței aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor și necesitatea de a demara procedura de control al averii și a intereselor personale în privința dlui Vladimir Druța, funcționar public cu statut special din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne.

Respectiv, în temeiul art. 31 din Legea nr. 132/2016, prin Procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 2 din 10.01.2025, în privința dlui Vladimir Druța, funcționar public cu statut special din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne a fost inițiat controlul averii și a intereselor personale.

Prin scrisoarea cu nr. de ieșire 04-05/99 din 10.01.2025, receptionată la 15.01.2025, dl Vladimir Druța a fost informat despre inițierea controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

Inițial menționăm că, potrivit art. 33 alin. (14) din Legea nr. 132/2016, controlul averii și al intereselor personale se efectuează în cel mult 9 luni de la repartizarea sesizării. Ținând cont de complexitatea controlului, de comportamentul participanților vizați și a autorităților relevante, în baza unei solicitări motivate a inspectorului de integritate, președintele sau vicepreședintele Autorității poate prelungi termenul de efectuare a controlului până la cel mult 18 luni.

Respectiv, la caz, termenul de efectuare a controlului averii și intereselor personale în privința dlui Vladimir Druța a fost prelungit în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar părțile au fost informate în acest sens prin scrisori oficiale.

Conform art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 (*în redacția în vigoare la data inițierii controlului*), controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

În consens cu pct. 58 din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024 (abrogată prin Ordinul ANI nr. 12 din 29.01.2026, însă în vigoare la etapa respectivă a controlului) – în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate urmează să țină cont de faptul că, atât timp cât subiectul declarării deține o funcție sau un mandat, termenul în interiorul căruia este în drept a iniția o procedură de control nu curge. Schimbarea funcției de asemenea nu are importanță pentru curgerea termenului.

Astfel, în vederea stabilirii perioadei controlului, au fost solicitate și recepționate de la Inspectoratul General pentru Migrație a MAI, copiile autentificate ale actelor de personal privind perioada de activitate și funcțiile deținute de către dl Vladimir Druța în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit actelor expediate de către Inspectoratul General pentru Migrație se atestă următoarele:

- prin Ordinul nr. 292 ef din 16.12.2015 „Cu privire la angajare”, dl Vladimir Druța a fost numit prin transfer din cadrul Inspectoratului General al Poliției în funcția de șef al Serviciului Evidență Străini Nr. 2 al Biroului Migrație și Azil (cu statut de departament) din 17.12.2015;

- prin Ordinul nr. 117 ef din 26.07.2019 „Cu privire la transfer”, dl Vladimir Druța a fost promovat în funcția de șef adjunct (temporar, pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului al comisarului principal XXXXX) al Direcției evidență străini a Biroului Migrație și Azil (cu statut de departament) al MAI;

- prin Ordinul nr. 143 ef din 03.09.2019 „Cu privire la transfer”, dl Vladimir Druța în temeiul cererii personale a fost numit Șef al Serviciului evidență străini nr. 2 al Biroului migrație și azil (cu statut de departament) al MAI;

- prin Ordinul nr. 1 ef din 05.04.2023 „Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne și subdiviziunile subordonate acestuia”, dl Vladimir Druța a fost numit în funcția de șef al Oficiului înregistrare străini (cu statut de secție) nr. 2 al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

De precizat că, datele disponibile despre activitatea de control a Autorității Naționale de Integritate atestă că pe durata deținerii funcției publice cu statut special, dl Vladimir Druța nu a fost supus controlului averii.

Astfel, ținând cont de cronologia funcțiilor deținute, prin prisma art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 și pct.pct. 58, 105 lit. a) din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate aprobată prin Ordinul nr. 8 din 24.01.2024 (abrogată prin Ordinul ANI nr. 12 din 29.01.2026, însă în vigoare la etapa respectivă a controlului), inspectoarea de integritate a stabilit perioada controlului **01.08.2016** (*data intrării în vigoare a Legii nr. 132/2016 și a Legii nr. 133/2016*) – **10.01.2025** (*data emiterii procesului-verbal de inițiere a controlului*).

De menționat că, cadrul normativ în perioada stabilită de efectuare a controlului a suferit modificări. Respectiv, prin Legea nr. 130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative, în vigoare din 29.10.2021, au fost operate modificări la Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, iar prin Legea nr. 34 din 13.03.2025 cu privire la modificarea unor acte normative (declararea averii și a intereselor personale) în vigoare din 27.03.2025, au fost operate modificări la Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale - aplicabilitatea cărora a fost asigurată de inspectorul de integritate în conformitate cu prevederile art. 73 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

Astfel, pentru perioada 01.08.2016-28.10.2021, normele legale prevăzute la art.art. 26, 32 alin. (1), (2) și (6) și 34 alin.(1) și (4) din Legea nr. 132/2016 în consens cu art. 2 din Legea nr. 133/2016, relevă următoarele:

„Controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum

și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

Dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia.

În cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere. Invitarea se face prin scrisoare recomandată și cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc ce confirmă informarea (telegramă, fax, e-mail etc.). Punctul de vedere urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la recepționarea invitației.

Diferența substanțială este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Dacă după exprimarea verbală sau în scris a punctului de vedere al persoanei supuse controlului se constată că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și veniturile obținute în aceeași perioadă este o diferență substanțială și deținerea averii are caracter nejustificat sau dacă persoana supusă controlului nu se prezintă, în termen de 15 zile de la confirmarea recepționării invitației, să-și prezinte punctul de vedere, inspectorul de integritate întocmește un act de constatare, cauza fiind transmisă în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. Dacă recepționarea invitației nu este confirmată mai mult de 30 de zile de la expedierea acesteia, inspectorul de integritate întocmește actul de constatare numai după expirarea a 15 zile de la expedierea unei invitații repetate, indiferent de faptul dacă a fost sau nu confirmată recepționarea invitației repetate, cauza fiind transmisă instanței de judecată competente spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. Confiscarea se poate referi la întreaga valoare a averii deținute de subiectul declarării, la valoarea unei părți din aceasta sau a unui bun/unor bunuri determinate.

Dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) sau (2), inspectorul de integritate va înceta procedura de control prin emiterea unui act de constatare.

Consecutiv, potrivit art.art. 28 alin.(1), 33 alin.(3), (4), (10) și 34 alin.(1) și (2) din Legea nr. 132/2016 (în redacția în vigoare din 29.10.2021), Autoritatea inițiază controlul averii și al intereselor personale din oficiu ori la sesizarea unor persoane fizice sau persoane juridice, în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale metodologiei de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

Controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie și copiilor majori ai persoanei supuse controlului. Dacă persoana supusă controlului se află în concubinaj cu o altă persoană, verificarea se va extinde și asupra averii acestei persoane.

În cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare. În caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

Dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute supra, inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 133/2016, următoarele noțiuni se definesc astfel:

diferență substanțială este diferența care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte;

avere reprezintă totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate;

venit este orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate.

Ținând seama de prevederile Legii nr. 132/2016, controlul averii și intereselor personale se extinde și asupra membrilor de familie și copiilor majori ai persoanei supuse controlului.

În consens cu art. 2 din Legea nr. 133/2016, **membru de familie** - soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținere a subiectului declarării.

Conform informațiilor din Registrul de Stat al Populației, pe toată perioada supusă controlului dl Vladimir Druța (IDNP XXXXX) s-a aflat în relație de căsătorie cu dna XXXXX (IDNP XXXXX) și au împreună 3 copii: XXXXX (a.n. XXXXX), XXXXX (a.n. XXXXX) și XXXXX (a.n. XXXXX) – toți 3 în perioada controlului au atins vârsta majoratului.

Astfel, controlul averii inițiat în privința subiectului vizat s-a extins și asupra persoanelor indicate supra, având în vedere prevederile legale menționate supra, fapt despre care au fost

informate prin scrisori oficiale cu nr. de ieșire 04-05/100, 04-05/101, 04-05/102, 04-05/105 din 10.01.2025, recepționate la 15.01.2025.

Potrivit art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din Codul Administrativ al RM, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 19 lit. a), b), d) din Legea nr. 132/2016, inspectorii de integritate primesc, colectează, centralizează și procesează date și informații cu privire la situația averilor deținute, a veniturilor dobândite și a cheltuielilor realizate de persoane în timpul deținerii mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică; efectuează controlul averilor; constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării, în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, precum și în veniturile dobândite și cheltuielile realizate de acesta în aceeași perioadă.

Reieșind din prevederile Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016, controlul averii și intereselor personale se rezumă, în esență, la modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică sub aspectul identificării unei diferențe substanțiale, ținându-se cont de diferența admisă de lege și declararea conformă și completă a averii și intereselor personale.

Astfel, pentru realizarea atribuțiilor de control și acumularea materialului probatoriu relevant, în temeiul prevederilor art. 19, art. 20 alin. (1) lit. a)-d) și art. 33 alin.(6) din Legea nr. 132/2016, având la bază informațiile declarate pe propria răspundere în declarațiile sale de avere și interese personale, au fost accesate registrele de stat și bazele de date disponibile: SIC „Acces-Web (Registrul de Stat al Populației, Registrul de Stat al Transporturilor), Serviciul Fiscal de Stat, Departamentul Cadastru, Portalul Guvernamental de Date), extrasele fiind anexate la dosarul de control, precum și au fost solicitate informații și documente de la entitățile publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și de la persoane fizice și juridice, în baza cărora au fost stabilite următoarele modificări patrimoniale materializate prin venituri și cheltuieli.

Potrivit răspunsurilor și actelor prezentate de către Agenția Servicii Publice, înregistrate cu nr. de intr. 15301 din 30.12.2024 și nr. 1442 din 06.02.2025, se reține că, conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor, în perioada supusă controlului 01.08.2016-10.01.2025, dl Vladimir Druța și soția sa au dobândit cu drept de proprietate 3 bunuri mobile:

- la data de 28.03.2017, dl Vladimir Druța a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului mobil de model KOEGEL SNCM24, a/f. 1999, procurat la prețul de 5000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare din 28.03.2017;

- la data de 14.09.2018, dna XXXXX a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului mobil de model KRONE SDP27, a/f. 2003, procurat la prețul de 10.000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare din 14.09.2018;

- la data de 21.08.2020, dna XXXXX a înregistrat dreptul de proprietate asupra rulotei de model TABBERT 4700, a/f. 1979. De precizat că bunul mobil menționat supra a fost importat de către dna XXXXX în anul 2015 (anterior perioadei supuse controlului), fapt confirmat prin adeverința din 25.03.2015 pentru mijlocul de transport importat, chitanța din 25.03.2015 de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice și actul din 23.03.2015 de procurare a respectivului bun.

Totodată, începând cu data de 21.06.2016 (anterior perioadei supusă verificării) și până la data de 19.08.2020, dl Vladimir Druța a deținut cu drept de posesie și folosință (comodat) un

bun mobil de model Toyota Avensis, a/f. 2009, nr./înm. XXXXX, aflat în proprietatea fratelui acestuia dl XXXXX, începând cu anul 2014.

Reieșind din același răspuns furnizat de către Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice, se reține că, la data de 15.09.2022, fiul major XXXXX a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Toyota Corolla, a/f. 2006, procurat la data de 15.09.2022 la prețul contractual de 5000 lei.

Iar pe numele celorlalți fii XXXXX și XXXXX nu au fost în proprietate mijloace de transport.

În corespundere cu răspunsurile remise de către Agenția Servicii Publice înregistrate cu nr. de intr. 15290 din 27.12.2024 și nr. 1442 din 06.02.2025 se comunică următoarele: potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice și Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, în perioada 01.08.2016-10.01.2025, cet. XXXXX figurează în calitate de fondator și administrator la Î.I. „XXXXX” (IDNO XXXXX) din data de 23.03.2005 până în prezent, precum și în calitate de beneficiar efectiv din data de 11.05.2022 până în prezent.

La data de 13.05.2020 a fost înregistrată SRL „XXXXX” (IDNO XXXXX), sediul: XXXXX; administrator, asociat unic și beneficiar efectiv: XXXXX (fiul major), capital social – 1000 lei. La data de 01.12.2021 s-au înregistrat modificările operate în documentele de constituire privind majorarea capitalului social până la 191.000 lei. Iar la 26.01.2022, s-au înregistrat modificările operate în documentele de constituire privind majorarea capitalului social până la 231.000 lei. De precizat că, sursele financiare în vederea majorării capitalului social a SRL „XXXXX” au fost depuse la contul bancar deschis în cadrul B.C. „Moldindconbank” S.A. Astfel, majorarea capitalului social cu 190.000 lei (și anume de la 1000 lei până la 191.000 lei) s-a realizat în perioada de 27.09.2021-29.10.2021. Iar ulterior datei de 29.10.2021 (și anume la 03.11.2021), fiul major XXXXX a majorat capitalul statutar al SRL „XXXXX” cu suma de 40.000 lei.

Referitor la cet. XXXXX, XXXXX și XXXXX, conform materialelor acumulate în cadrul controlului se atestă că aceștia nu au figurat în calitate de întreprinzători individuali, fondatori sau asociați la entități comerciale, precum și în calitate de administratori, membri ai organelor de conducere, de administrare, revizie sau de control la entitățile înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice și Registrul de Stat al întreprinzătorilor individuali.

În altă ordine de idei, potrivit bazei de date gestionată de I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”, în perioada 01.08.2016–10.01.2025, soții Druța nu au dobândit cu drept de proprietate careva bunuri imobile.

Însă în cadrul controlului s-a stabilit că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-506 din 13.11.2024, cet. Druța Vladimir și cet. XXXXX au vândut/înstrăinat ½ cotă parte din bunul imobil situat în XXXXX (constituit din: terenul pentru construcții, S-0,1173 ha, nr. cad. XXXXX și construcție comercială, prestarea serviciilor, S-842,9 m.p., cu nr. cad. XXXXX) contra sumei de 403.640 lei. Potrivit pct. 5 din contractul menționat supra, achitarea sumei de bani va fi achitată prin virament pe contul bancar al Î.I. „XXXXX”, deschis la B.C. „Moldindconbank” S.A., cod IBAN: XXXXX.

Conform declarației de avere și interese personale depusă pentru anul 2024, la cap. II. „Venituri obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubin/concubină, în țară și în străinătate”, pct. 7 „Venit obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile” – dl Vladimir Druța nu declară careva venituri.

Reieșind din cele constatate, prin demersul cu nr. de ieșire 04-05/282 din 14.01.2026, s-a solicitat soților Druța furnizarea explicațiilor/informațiilor aferent tranzacției menționate, și

anume: „Care a fost scopul/necesitatea transferării mijloacelor financiare rezultate din înstrăinarea bunului imobil pe contul bancar al Î.I. „XXXXX”, deschis la B.C. „Moldindconbank” S.A. ? Dacă mijloacele financiare transferate de către cumpărători pe contul bancar al Î.I. „XXXXX”, deschis în cadrul B.C. „Moldindconbank” S.A. au fost ulterior ridicate de către dna XXXXX și au constituit venitul familiei Druța, sau au fost utilizate pentru dezvoltarea întreprinderii individuale ? În cazul în care mijloacele financiare rezultate din înstrăinarea bunului imobil au fost ulterior ridicate de pe contul bancar al Î.I. „XXXXX” și au constituit venit al familiei Druța, se solicită precizarea datei/lunii/anului transmiterii/primirii mijloacelor financiare în sumă de 403.640 lei, însoțite de acte confirmative în acest sens.”

Prin răspunsul semnat olograf de către dl Vladimir Druța, înregistrat cu nr. de intrare 1443 din 02.02.2026, ultimul a comunicat următoarele: „Referitor la contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-506 din 13.11.2024 a ½ din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX și XXXXX, comunic că la 06 decembrie 2005, Î.I. „XXXXX” a procurat bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX și XXXXX (contractul se anexează). Nu cunosc din care considerente, angajații cadastrului au înregistrat acest bun imobil pe persoana fizică XXXXX, însă toată această perioadă bunul imobil era la balanța Î.I. „XXXXX” care achita și impozitele necesare. În anul 2006, prin decizia nr. 32, bunului imobil i-au fost aduse modificări fiind schimbat/separat prin atribuirea numărului cadastral în XXXXX și XXXXX, proprietar conform cadastrului rămânând persoana fizică XXXXX. În anul 2024, Î.I. „XXXXX” a decis înstrăinarea a ½ din bunul imobil menționat. Ajungând la notar și prezentându-i extrasul din cadastru, acesta a comunicat că conform cadastrului, bunul imobil este înregistrat pe persoana fizică și respectiv poate fi înstrăinat doar de către persoana fizică. Astfel am fost puși în situația să vindem acest bun imobil din numele persoanelor fizice. Totodată, luând în considerație că bunul imobil a fost procurat anterior de Î.I. „XXXXX” și se află la balanța acesteia, venitul din înstrăinarea bunului imobil urma să fie încasat anume de Î.I. „XXXXX”, inclusiv pentru a fi scos de la balanța companiei. Din aceste considerente, în contractul de vânzare-cumpărare a fost indicat faptul că prețul bunului imobil va fi transferat la contul companiei Î.I. „XXXXX”. Ulterior cumpărătorul a transferat prețul bunului imobil pe contul companiei conform facturii și extrasului din cont care se anexează.” La prezenta explicație fiind anexate acte privind procurarea și înstrăinarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX și XXXXX.

Reieșind din explicația și actele anexate se denotă cu certitudine că soții Druța nu au obținut careva venituri din înstrăinarea bunului imobil respectiv, iar acest bun a fost dobândit anterior perioadei supuse verificării.

În continuare, potrivit informației generată de baza de date a Serviciului Fiscal de Stat în privința dlui Vladimir Druța pentru anul 2023 (Forma FVID18, rubrica „Informații privind vânzările înregistrate la notar”) se atestă înscrisă operațiunea „DON” la data de 11.09.2023.

Prin explicația înregistrată cu nr. de intrare 1442 din 02.02.2026, dl Vladimir Druța a comunicat următoarele: „După decesul tatălui meu XXXXX, împreună cu fratele XXXXX și sora XXXXX, am decis transmiterea cotei succesoriale către mama noastră XXXXX. Astfel, la 11.09.2023 am perfectat contractul de donație a cotei succesoriale care se anexează”.

Reieșind din contractul de donație nr. 1-428 din 11.09.2023 se confirmă că, dl Druța Vladimir împreună cu fratele și sora (acționând în calitate de comoștenitori ai defunctului în baza certificatelor de moștenitor nr. 1-424, 1-425 și 1-426 din 11.09.2023) au donat necondiționat și irevocabil comoștenitorului XXXXX, cota succesorală (care constituie ¾ din masa succesorală) revenită prin devoluțiune după decesul tatălui XXXXX, unde valoarea donației stabilită de părți constituie 50.000 lei. De precizat că bunurile donate s-au aflat în

proprietatea tatălui subiectului controlului începând cu anii 2000-2003. Respectiv, urmare a tranzacției menționate supra, dl Vladimir Druța nu a suportat careva cheltuieli.

Succesiv, de menționat că, în perioada 29.10.2021 – 10.01.2025, 2 copii majori ai soților Druța au înregistrat modificări patrimoniale materializate prin achiziționări și înstrăinări de bunuri imobile.

Astfel, în perioada vizată, potrivit informației furnizate de I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”, înregistrată cu nr. de intrare 431 din 20.01.2025, se atestă că fiul major XXXXX:

- La data de 08.11.2023 a intabulat dreptul de proprietate asupra 2 terenuri identificate prin nr. cad. XXXXX și XXXXX, situate în XXXXX, extravilan, în temeiul contractului de donație nr. 1-554 din 08.11.2023, pentru care a suportat doar cheltuieli legate de autentificare contractului de donație în mărime de 860 lei. De precizat că, în calitate de donator figurează mama subiectului controlului – XXXXX, iar bunurile donate s-au aflat în proprietatea părinților subiectului controlului începând cu anul 2000.

- La data de 29.11.2024 a înstrăinat încăperea locativă (ap. XXXXX) identificată prin nr. cad. XXXXX, situată în XXXXX, la prețul de 120.000 euro, echivalent a 2.314.380 lei, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-592 din 29.11.2024 - bun imobil dobândit în proprietate în anul 2019 (în temeiul certificatului nr. 155 din 19.07.2019 eliberat de CCL-311 COOP), ulterior atingerii majoratului, însă anterior perioadei ce poate fi supusă controlului reieșind din prevederile legale expuse supra.

Iar fiul major XXXXX, în perioada 29.10.2021-10.01.2025 a dobândit cu drept de proprietate 2 bunuri imobile, după cum urmează:

- terenul cu nr. cad. XXXXX, S-0,1195 ha, situat în XXXXX, procurat la prețul de 2800 lei, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-947 din 11.08.2023, suportând în acest sens și taxe aferente autentificării contractului menționat supra în mărime de 990 lei;

- încăperea locativă cu nr. cad. XXXXX, S-169 m.p., situată în XXXXX, procurată la prețul de 30.000 euro, echivalent a 581.181 lei conform cursului oficial al BNM la ziua încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-497 din 30.10.2024, suportând în acest sens și taxe aferente autentificării contractului menționat supra în mărime de 5906 lei.

Având în vedere că fiul XXXXX (a.n. XXXXX) a atins vârsta majoratului la data de XXXXX, iar conform datelor furnizate de baza de date SIA al Serviciul Fiscal de Stat, în perioada anilor 2022-2024, acesta a obținut venituri (venit brut), după cum urmează: anul 2022 – 40938,89 lei, anul 2023 – 23995,79 lei, anul 2024 – 30167,10 lei – venituri care sunt insuficiente în raport cu modificarea patrimonială intervenită în luna octombrie 2024, prin demersul cu nr. de ieșire 04-05/11748 din 18.12.2024, s-a solicitat dlui Vladimir Druța comunicarea următoarelor informații: *„cine (Dvs împreună cu soția sau fiul Dvs) a suportat cheltuielile la procurarea bunurilor mobile și imobile menționate supra ? În cazul în care cheltuielile au fost suportate nemijlocit de către fiul XXXXX, se solicită prezentarea actelor justificative care confirmă disponibilitatea financiară a acestuia.*

Conform explicației înregistrată cu nr. de intr. 15198 din 24.12.2024 (la demersul inspectorului de integritate cu nr. de ieșire 04-05/11748 din 18.12.2024), prezentată la etapa verificării prealabile a sesizării, dl Vladimir Druța a comunicat următoarele: *„...privitor la bunurile mobile și imobile deținute de fiul meu XXXXX (a.n. XXXXX) declar că automobilul Toyota l-a procurat singur din banii acumulați de el împreună cu prietena sa XXXXX..., terenul din XXXXX cu nr. cadastral XXXXX a fost procurat din acumulările mele și a soției..., iar apartamentul nr. XXXXX din XXXXX cu S-169 m.p., a fost procurat din banii achitați prin recipisă de către cetățeanca XXXXX, care este mama concubinei XXXXX”,* la care au fost anexate următoarele acte: copia recipisei din 20.10.2024, copia contractului de vânzare-

cumpărare nr. 1-109 din 07.03.2024, informația privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice XXXXX și impozitul pe venit reținut din aceste venituri pentru anii 2016-2024, declarația scrisă olograf de către dna XXXXX, semnată/datată cu 20.12.2024, adresată inspectorului de integritate subsemnată prin care comunică următoarele: „*Prin prezenta Declarație, declar faptul precum că fiica mea XXXXX născută la XXXXX, începând cu anul 2020 locuiește în concubinaj cu cet. XXXXX, născut la XXXXX. Pe parcursul a doi ani locuiau când în XXXXX, când în XXXXX, la părinți. Odată cu angajarea la serviciu a fiicei mele precum și a viitorului ginere am hotărât împreună cu familia Druță, părinții lui XXXXX, să procurăm un apartament în XXXXX, fapt ceea ce am și făcut. **La data de 20.10.2024, familia mea a împrumutat lui Druță Vladimir suma de 600 000 lei, agonisite de familia mea pe parcursul multor ani de muncă a mea în calitate de director și pedagog în I.P. XXXXX, precum și a soțului meu XXXXX care mulți ani a muncit peste hotarele țării și totodată în suma aceasta a intrat și banii primiți în urma vânzării apartamentului cu 2 odăi din XXXXX, care noi am primit decizia în familie să o dăruim fiicei mele.** Deoarece căsătoria nu este documentată oficial, pentru a-mi asigura finanțele la momentul transmiterii sursei financiare domnului Vladimir Druță am întocmit o recipisă, în care ambii am semnat că în caz de ceva schimbări suma financiară mi se va întoarce înapoi, deoarece apartamentul nu a fost scris pe ambii proprietari. Declarația este scrisă de mine personal, cu buna știință, pentru a fi prezentată Inspectoratului de Integritate. Fapt pentru ceea și semnez”.*

Ulterior inițierii controlului averii și a intereselor personale, în vederea confirmării/infirmării celor invocate/prezentate de către dl Vladimir Druță (în partea ce vizează apartamentul nr. XXXXX din XXXXX), prin demersul cu nr. de ieșire 04-05/1272 din 13.02.2025 adresat dnei XXXXX i-au fost solicitate explicații și acte confirmative.

Prin răspunsul înregistrat cu nr. de intr. 2842 din 06.03.2025, dna XXXXX a comunicat date care vin în contradicție cu cele indicate în declarația scrisă olograf de către aceasta și semnată/datată cu 20.12.2024 (prezentată de către dl Vladimir Druță la etapa verificării prealabile a sesizării) în partea ce vizează disponibilitatea financiară a acesteia în raport cu presupusa datorie invocată, și anume a indicat următoarele: „*La solicitarea expediată vă informez că fiica mea XXXXX este concubina lui XXXXX, fiul lui Druță Vladimir. În anul 2024 împreună cu Druță Vladimir am decis să procurăm un apartament în XXXXX pentru copii. Astfel, după identificarea apartamentului, la 20 octombrie 2024 eu am transmis dlui Druță Vladimir bani în sumă de 600 000 lei în numerar pentru procurarea apartamentului pentru copii. Înțelegerea a fost ca după procurarea apartamentului, dl Druță Vladimir să facă reparație în acesta din contul său. În dependență de prețul reparației, o parte din bani urmau a-mi fi restituiți sau urma să mai adaog eu, pentru ca în final apartamentul împreună cu reparația să fie achitată de către mine și Druță Vladimir în mod egal. Respectiv această sumă nu mi-a fost restituită din motiv că dl Druță Vladimir urma să efectueze reparația în apartamentul procurat pentru copii. **Sursa banilor transmiși lui Druță Vladimir sunt economiile familiei din salariul obținut de la XXXXX (doar în perioada 2022-2024 am obținut un venit în sumă de aproximativ 600 – 650 mii lei), înstrăinarea apartamentului nr. XXXXX din XXXXX în sumă de 8 000 Euro, precum și împrumutul în sumă de 400 000 lei luat la 10 octombrie 2024 de la XXXXX...**”* La prezentul răspuns fiind anexate: copia recipisei din 20.10.2024, copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-109 din 07.03.2024, copia contractului de împrumut din 10.10.2024.

Iar prin răspunsul înregistrat cu nr. de intrare 6445 din 03.06.2025 (la demersul inspectorului de integritate cu nr. de ieșire 04-05/4331 din 16.05.2025), dna XXXXX a comunicat următoarele:

„La solicitarea expeditată vă informez că motivul înregistrării apartamentului doar pe numele lui XXXXX a fost că banii în sumă de 600 000 lei, au fost împrumutați lui Druță Vladimir dar nu donați. În situația în care apartamentul ar fi fost scris pe ambii copii, adică pe XXXXX și pe XXXXX, familia Druță era în poziție dezavantajoasă or, pe de o parte deținea doar jumătate de apartament și pe de altă parte datorii în sumă de 600 000. În situația actuală, apartamentul este înregistrat pe numele XXXXX, dar există și obligația de a restitui 600 000 lei, în cazul în care nu va efectua reparația conform înțelegerii.

După efectuarea reparației și stabilirea cheltuielilor finale, urmează să stabilem modalitatea de soluționare a acestei situații. De exemplu dacă va fi finisată reparația, XXXXX poate dona jumătate de apartament XXXXX cu stingerea obligației lui Vladimir de restituire a sumei de 600 000 lei (să rupem recipisa). În cazul în care reparația nu va fi finisată sau v-or apărea alte circumstanțe neprevăzute, Vladimir urmează să restituie împrumutul în sumă de 600 000 lei sau să doneze apartamentul integral nouă, cu stingerea obligației de restituire a sumei de 600 000 lei. Acțiunile ulterioare urmează a fi întreprinse în dependență de situația la acel moment. Important este că eu dețin recipisa și în orice moment mă pot adresa în instanța de judecată în vederea restituirii împrumutului.

Din cîte cunosc, la moment încă nu a fost începută reparația în apartamentul menționat.

Până la moment, nu mi-au fost restituite careva mijloace financiare din împrumutul acordat pentru procurarea apartamentului”.

Inspectoarea de integritate evidențiază că atât dl Vladimir Druța cât și dna XXXXX a prezentat o copie de pe o recipisă datată cu 20.10.2024, cu următorul conținut: *„Prin prezenta Recipisă, confirm faptul că la data de 20.10.24, eu XXXXX, posesoarea buletinului de identitate XXXXX, numărul de identificare XXXXX am împrumutat suma de 600 000 lei d-lui Druța Vladimir XXXXX, posesorul buletinului de identitate XXXXX pentru achitarea apartamentului cumpărat pentru copii noștri în XXXXX. Odată cu finisarea reparației în apartament se va socoti suma finală a apartamentului se va socoti cota parte egală a ambilor copii și mie mi se va întoarce înapoi sau voi adăuga diferența primită. Fapt pentru ceea ce ambii semnăm.”*, fiind indicate numele, prenumele dnei XXXXX și a dlui Druța Vladimir și semnăturile acestora.

De precizat că, atât dl Druța Vladimir cât și dna XXXXX (presupusul creditor în raport cu împrumutul de 600.000 lei acordat la data de 20.10.2024 către subiectul controlului) sunt subiecți ai declarării averii și a intereselor personale și au obligația de a depune declarația de avere și interese personale în corespundere cu prevederile art. 6 din Legea nr. 133/2016.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 133/2016, (1) Declarația de avere și interese personale (denumită în continuare declarație) reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. (4) Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Respectiv, fiind analizată declarația de avere și interese personale pentru anul 2024 (depusă la data de 24.03.2025), dl Vladimir Druța nu declară la cap. VII. „Datorii” – suma de 600.000 lei, presupus a fi împrumutată de la dna XXXX la procurarea apartamentului nr. XXXXX din XXXXX, înregistrat cu drept de proprietate după fiul său – XXXXX. Or, potrivit art. 6 alin.(1) în coraport cu art. 4 alin.(1), lit. e) din Legea nr. 133/2016 (în redacția în vigoare la data depunerii declarației de avere și interese personale pentru anul 2024), declarația se depune anual, pînă în data de 31 martie, indicîndu-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la

data depunerii declarației, inclusiv datoriile personale ale subiectului declarării, ale membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei lui sub formă de debit, gaj, ipotecă, garanție, emise în beneficiul unor terți, împrumut și/sau credit, dacă valoarea lor depășește valoarea a 10 salarii medii pe economie. De precizat că, suma de 600.000 lei a depășit valoarea a 10 salarii medii pe economie, or, prin Hotărârea Guvernului nr. 845/2024 s-a aprobat quantum salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16100 lei (10*16100 lei = 161.000 lei).

De asemenea, având în vedere că prin declarația scrisă și semnată olograf de către dna XXXXX, datată cu 20.12.2024 (prezentată de către subiectul declarării la etapa verificării prealabile a sesizării), ultima a indicat expres că: „...la data de 20.10.2024, familia mea a împrumutat lui Druță Vladimir suma de 600 000 lei, agonisite de familia mea pe parcursul multor ani de muncă a mea în calitate de director și pedagog în I.P. XXXXX, precum și a soțului meu XXXXX care mulți ani a muncit peste hotarele țării și totodată în suma aceasta a intrat și banii primiți în urma vânzării apartamentului cu 2 odăi din XXXXX” (făcând trimitere la tranzacția de vânzare-cumpărare din 07.03.2024 în sumă de 8000 euro, echivalent a 154.534,40 lei), inspectoarea de integritate a analizat declarația de avere și interese personale pentru anul 2023 depusă la data de 15.03.2024 de către dna XXXX, și a reținut următoarele: la cap. V. „Active financiare în țară și în străinătate”, lit. C. „Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, dna XXXXX nu a declarat deținerea unor economii în numerar. Or, potrivit art. 6 alin.(1) în coraport cu art. 4 alin.(1), lit. d) din Legea nr. 133/2016 (în redacția în vigoare la data depunerii declarației de avere și interese personale pentru anul 2023), declarația se depune anual, pînă în data de 31 martie, indicîndu-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. De precizat că, prin Hotărârea Guvernului nr. 1033/2023 s-a aprobat quantum salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 lei (15*13700 lei = 205.500 lei). Respectiv, se concluzionează că, la data de 15.03.2024 (data depunerii declarării de avere și interese personale pentru anul 2023) dna XXXXX împreună cu membrii familiei sale nu dețineau economii în numerar care depășeau suma de 205.500 lei, echivalentul a 15 salarii medii pe economie. Or, în cazul deținerii unor economii de numerar care depășeau suma de 205.500 lei (>15 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2024), dna XXXXX a avut obligația de a-l declara.

Iar reieșind din informația generată de baza de date gestionată de către Serviciul Fiscal de Stat (Forma FVID18), pe parcursul întregului an 2024, soții XXXXX au încasat venituri nete în sumă totală de 280.324,22 lei. De precizat că, suma de 280.324,22 lei reprezintă veniturile nete încasate pe parcursul lunilor ianuarie-decembrie 2024, fără a fi deduse cheltuieli de existență pentru 3 membri, precum și faptul că, eventualul împrumut invocat a fost acordat în luna octombrie 2024, iar veniturile obținute în luna noiembrie-decembrie 2024 nu pot sta la baza acordării unui împrumut în luna octombrie 2024. Suplimentar, de evidențiat că, la depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul 2023 (data de 15.03.2024), legiuitorul prevedea obligația de a declara numerarul ce depășește 15 salarii medii lunare pe

economii, deținut de către dna XXXXX și membrii familiei sale, la data depunerii declarației. Respectiv, veniturile obținute de către soții XXXXX pe parcursul lunilor ianuarie-martie 2024 se încadrează în cuantumul economiilor de numerar eventual deținute de către soții XXXXX, care reieșind din prevederile legale expuse supra nu a depășit suma de 205.500 lei.

Prin urmare, pornind de la faptul că la depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul 2023 (data de 15.03.2024), dna XXXXX nu a declarat deținerea unor economii în numerar care ar depăși suma de suma de 205.500 lei, echivalentul a 15 salarii medii pe economie la data depunerii declarației (reieșind din prevederile art. 6 alin.(1) în coraport cu art. 4 alin.(1), lit. d) din Legea nr. 133/2016 (în redacția în vigoare la data depunerii declarației de avere și interese personale pentru anul 2023) în coraport cu veniturile nete obținute de către aceasta și soțul său pe parcursul anului 2024 în sumă totală de 280.324,22 lei (236.357,62 + 43.966,6) lei, inspectoarea conchide că, veniturile familiei XXXXX nu sunt pasibile să acopere eventuala cheltuială suportată, materializată prin acordarea la data de 20.10.2024 a unui împrumut bănesc către subiectul controlului în sumă de 600.000 lei.

Reieșind din circumstanțele menționate supra, în tabelul controlului averii nu a fost inclusă suma de 600.000 lei, invocată ca fiind primită la 20 octombrie 2024 de către subiectul controlului de la cet. XXXXX, însă la rubrica „suma cheltuielilor (numerar ieșire)” a fost inclusă suma de 581.181 lei, echivalent a 30.000 euro, achitată pentru procurarea încăperii locative cu nr. cad. XXXXX, S-169 m.p., situată în XXXXX, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-497 din 30.10.2024, precum și cheltuieli legate de autentificarea contractului de vânzare-cumpărare – bun imobil care a fost înregistrat cu drept de proprietate după fiul XXXXX.

De asemenea, având în vedere faptul că, dl Vladimir Druța a indicat expres că, terenul din XXXXX, identificat prin nr. cadastral XXXXX, înregistrat cu drept de proprietate pe numele fiului său XXXXX, a fost procurat din acumulările subiectului controlului și a soției sale, inspectoarea de integritate a inclus în tabelul controlului averii, la rubrica „suma cheltuielilor (numerar ieșire)”, suma de 2800 lei achitată la data de 11.08.2023 pentru procurarea bunului imobil menționat supra, precum și cheltuielile legate de autentificarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-947 din 11.08.2023 în cuantum de 990 lei.

În partea ce vizează suma de 5000 lei achitată la data de 15.09.2022 pentru procurarea automobilului de model Toyota Corolla, a/f. 2006, înregistrat cu drept de proprietate după fiul major XXXXX, pornind de la faptul că subiectul controlului a indicat expres că bunul mobil respectiv a fost procurat de către fiul său din mijloacele financiare acumulate de acesta în coraport veniturile generate de baza de date SIA al Serviciului Fiscal de Stat (Forma FVID 18), care denotă că pentru anul 2022, dl XXXXX a încasat un venit (venit brut) în mărime de 40938,89 lei, s-a ajuns la concluzia că fiul subiectului controlului a dispus de capacitate financiară în raport cu respectiva modificare patrimonială.

Respectiv, sub aspect de *venituri* obținute de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia în perioada supusă controlului, au fost identificate venituri din: retrageri în numerar a mijloacelor bănești de pe conturile bancare avute în gestiune, prin intermediul ATM și/sau la sucursale (formate din plăți salariale, indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă, premii, deplasări, etc), rambursarea împrumuturilor acordate de către soția subiectului controlului către Î.I. „XXXXX”.

Aici urmează de menționat că, în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anul 2016-2023, la cap. II. „Venituri obținute de subiectul declarării, membrii de familie,

concubin/concubină, în țară și în străinătate”, dl Vladimir Druța a indicat obținerea de către soția sa unor venituri din activitatea de fondator a Î.I. „XXXXX”.

Prin răspunsul Î.I. „XXXXX”, înregistrat cu nr. de intr. 2026 din 14.02.2025, se comunică următoarele: *La solicitarea nr. 04-05/547 din 22 ianuarie 2025, de a prezenta informații cu privire la documentele autentificate cu privire la sumele achitate/eliberate dnei XXXXX în perioada 01.08.2016 – 10.01.2025, cu titlu de salariu, indemnizație și alte tipuri de plăți, Vă informez că potrivit art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, întreprindere individuală este întreprinderea care aparține cetățeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetățeanului (familiei) și altor surse care nu sînt interzise de legislație. Întreprinderea individuală nu este persoană juridică și se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual. Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanele ale antreprenorului. Conform art. 6 din Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, întreprinderea, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul, inclusiv să dispună liber de beneficiul (venitul) obținut de pe urma activității de antreprenoriat, care rămîne după achitarea impozitelor și a altor plăți obligatorii. Astfel, în corespundere cu exigențele codului fiscal, pentru fiecare an de gestiune, ÎI "XXXXX" prezenta Serviciului Fiscal de Stat Declarația cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN 12) în care se indică suma totală a veniturilor, suma totală a cheltuielilor și profitul întreprinderii, care prin aceeași declarație se impozitează. Potrivit normelor legale, în situația întreprinderilor individuale, profitul acestora după impozitare, reprezintă venitul fondatorului, care la rîndul său poate dispune în mod liber de acesta. Menționez că fondatorul XXXXX nu a ridicat (nu i-a fost transferat) efectiv acest profit (venitul fondatorului), considerînd că mai bine ar fi ca de aceste mijloace financiare să se folosească Întreprinderea Individuală pentru dezvoltare în continuare. Suplimentar, luînd în considerație că dna XXXXX în calitate de persoană fizică, nu este angajată/salariată în cadrul ÎI "XXXXX", primei nu i-au fost calculate și achitate careva plăți cu titlu de salariu, indemnizații, etc. "*

Reieșind din răspunsul furnizat de către Î.I. „XXXXX”, inspectoarea de integritate a conchis de a nu include în tabelul controlului averii la rubrica „venituri” a sumelor indicate la cap. II. „Venituri obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubin/concubină, în țară și în străinătate”, în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anul 2016-2023, cu titlu de venituri din activitatea de fondator a Î.I. „XXXXX”, or, în cadrul controlului s-a constatat că dna XXXXX nu a ridicat (nu i-a fost transferat) efectiv acest profit.

Sub aspect de *cheltuieli suportate în numerar* de către subiectul declarării vizat și membrii familiei în perioada supusă controlului, reieșind din răspunsurile furnizate de instituțiile bancare, Agenția Servicii Publice, I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Națională Transport Auto, companiile de asigurări, prestatorii de servicii, etc au fost identificate următoarele: cheltuieli privind achiziționarea bunurilor mobile și imobile (teren și apartament înregistrate pe numele fiului major XXXXX), alimentări cu numerar a conturilor bancare, acordate împrumut către Î.I. „XXXXX”, cheltuieli pentru servicii de asigurare, taxă pentru folosirea drumurilor, plăți aferente reviziei tehnice, achitări servicii, taxe/impozite, etc.

Generalizînd cele menționate supra, în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de analiză a calculelor care este parte componentă a dosarului, pentru perioada 01.08.2016-10.01.2025 s-au stabilit următoarele venituri și cheltuieli:

Perioada/ Anul	Venit (sold inițial acceptat/ numerar rămas din perioada /anul precedent) (MDL)	Venit (extrageri din conturi și veniturile obținute în numerar) (MDL)	Cheltuieli (în numerar) (MDL)	Numerar declarat MDL	Numerar diminuat (MDL)	Economii în numerar rămas la finele perioadei /anului (MDL)	Diferență stabilită pe parcursul anului (MDL)
01.08.2016 - 31.12.2016	75.750 ¹	342.232	313.535,7	-	-	128.565,3	-24119
2017	128.565,3	195.668,81	105.265,38	- ²	60.834,81	158.133,92	-
2018	158.133,92	1.169.659,2	1.296.850,55	-	-	30.942,57	-
2019	30.942,57	121.399,76	60.781,52	-	-	91.560,81	-
2020	91.560,81	1.583.951	1.476.098,8	-	-	199.413,01	-
2021	199.413,01	1.695.050	1.575.803,53	- ³	89.714,01	232.988,07	-4042,6
2022	232.988,07	1.894.444,4	1.756.563,62	- ⁴	86.488,07	284.380,78	-
2023	284.380,78	1.093.266,9	884.230,79	- ⁵	141.772,78	351.644,11	-
2024	351.644,11	359.098,72	775.784,42	- ⁶	189.933,6	27.827,6	-282.802,79

În vederea stabilirii soldului inițial, prin demersurile cu nr. de ieșire 04-05/548 din 22.01.2025 și nr. de ieșire 04-05/4032 din 08.05.2025, s-a solicitat soților Druța comunicarea dacă la data de 01.08.2016 (începutul perioadei de control) familia deținea careva economii de numerar, care nu făceau obiectul unor depuneri în instituții financiare ? În cazul unui răspuns afirmativ, s-a solicitat comunicarea sumei economiilor de numerar (care nu făceau obiectul unor depuneri în instituții financiare) deținute la data de 01.08.2016 (se acceptă cu aproximație), cu indicarea surselor de proveniență a mijloacelor financiare deținute și anexarea actelor confirmative în acest sens.

Prin răspunsurile înregistrate cu nr. de intrare 2030 din 14.02.2025 și nr. 6242 din 29.05.2025, dl Vladimir Druța a comunicat următoarele: „activez de foarte mult timp în organele afacerilor interne precum și soția a fost angajată în câmpul muncii și în mod evident am deținut careva economii la data de 01.08.2016. La moment nu-mi amintesc cu exactitate suma concretă a economiilor deținute la 01.08.2016 pentru că au trecut aproape 9 ani. Pentru a da răspuns la această întrebare, este nevoie de timp suplimentar pentru a identifica și a face rost de actele confirmative care au permis acumularea acestor economii”.

De precizat că, până la data solicitării punctului de vedere, dl Vladimir Druța nu a expediat în adresa Autorității careva răspunsuri din care ar rezulta suma aproximativă a economiilor de numerar care nu făceau obiectul unor depuneri în instituții financiare, deținute de familia Druța la începutul perioadei de control (la data de 01.08.2016).

Respectiv, la stabilirea soldului inițial la începutul perioadei de control (01.08.2016), inspectoarea de integritate a mers în direcția/favoarea subiectului controlului și a pornit de la suma de 75.750 lei care reprezintă cuantumul a 15 salarii medii lunare pe economie în anul 2016 (potrivit Hotărârii Guvernului nr. 879/2015, cuantum salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2016 a fost aprobat în mărime de 5050 lei, iar $15 \text{ salarii} * 5050 \text{ lei} = 75.750 \text{ lei}$).

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016 (în redacția în vigoare la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016-2023), subiectul declarării în cazul deținerii numerarului ce depășește 15 salarii medii pe economie la data depunerii declarației a avut obligația de a-l declara. Astfel, urmare a nedeclarării economiilor de numerar, se prezumă că acestea au fost cheltuite sau dl Vladimir Druța împreună cu membrii familiei dețineau un numerar care nu depășea limita stabilită de legiuitor pentru a fi declarat. Respectiv, la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale numerarul din tabelul de calcul a fost diminuat, după cum urmează:

²La depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, la data de 27.02.2017, dl Vladimir Druța nu a declarat deținerea numerarului, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată cu 60.834,81 lei, și anume de la XXXXX MDL la XXXXX MDL. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 572/2017, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2017 a fost în mărime de 5600 MDL, iar $15 * 5600 \text{ lei} = 84.000 \text{ MDL}$.

³La depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul 2020, la data de 24.02.2021, dl Vladimir Druța nu a declarat deținerea numerarului, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată cu 89.714,01 lei, și anume: de la XXXXX MDL la XXXXX MDL. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 923/2020, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2021 a fost în mărime de 8716 MDL, iar $15 * 8716 \text{ lei} = 130.740 \text{ MDL}$.

⁴La depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul 2021, la data de 21.01.2022, dl Vladimir Druța nu a declarat deținerea numerarului, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată cu 86.488,07 lei, și anume: de la XXXXX MDL la XXXXX MDL. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 458/2021, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022 a fost în mărime de 9900 MDL, iar $15 * 9900 \text{ lei} = 148.500 \text{ MDL}$.

⁵La depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul 2022, la data de 18.02.2023, dl Vladimir Druța nu a declarat deținerea numerarului, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată cu 141.772,78 lei, după cum urmează: de la XXXXX MDL la XXXXX MDL, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 936/2022, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2023 a fost în mărime de 11700 MDL, iar $15 * 11700 \text{ lei} = 175.500 \text{ MDL}$.

⁶La depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul 2023, la data de 21.03.2024, dl Vladimir Druța nu a declarat deținerea numerarului, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată cu 189.933,6 lei, după cum urmează: de la XXXXX MDL la XXXXX MDL, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1033/2023, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2024 a fost în mărime de 13700 MDL, iar $15 * 13700 \text{ lei} = 205.500 \text{ MDL}$.

De menționat că, inspectoarea de integritate a luat în calcul toate veniturile obținute legal și justificate, raportate oficial în declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Vladimir Druța, precum și cele comunicate de organele abilitate.

Se reiterează faptul că, la venituri au fost incluse și numerarul rămas de la finele anului precedent/perioadei conform datelor sistematizate de către inspectoarea de integritate.

Respectiv, fiind detaliate cele determinate în tabelul de calcul s-a constatat diferență în mărime totală de **(-310.964,39) lei**, după cum urmează:

1) În perioada 01.08.2016-31.12.2016, și anume la data de 03.10.20216 s-a constatat o diferență în mărime de (-24.119) lei, formată în rezultatul alimentării contului bancar nr. XXXXX/MDL, deschis în cadrul B.C. „Moldindconbank” S.A., pe numele Î.I. „XXXXX”, cu suma de 210.512 lei, cu titlu operațiunii „XXXXX/împrumutul de la fondator”.

2) Pe parcursul anului 2021, și anume la data de 25.06.2021 s-a constatat o diferență în mărime de (-4042,6) lei, formată în rezultatul alimentării contului bancar nr. XXXXX/MDL, deschis în cadrul B.C. „Moldindconbank” S.A., pe numele Î.I. „XXXXX”, cu suma de 70.000 lei, cu titlu operațiunii „împrumutul de la fondator”.

3) Pe parcursul anului 2024, și anume la data de 30.10.2024 s-a constatat o diferență în mărime de (-280.015) lei, formată în rezultatul procurării apartamentului nr. XXXXX, cu S-169 m.p., situat în XXXXX, contra sumei de 30.000 euro, echivalent a 581.181 lei, conform cursului oficial al BNM și achitării taxei de stat și a taxei pentru autentificarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-497 din 30.10.2024 în mărime de 5906 lei – bun imobil procurat și înregistrat cu drept de proprietate după fiul XXXXX. De precizat că la data de 01.11.2024, diferența a evoluat până la (-282.802,79) lei, ca urmare a achitării de către dl Druța Vladimir a impozitului funciar în sumă de 2787,79 lei.

În corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 879/2015, prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, prin raportare la diferența identificată pentru perioada 01.08.2016-31.12.2016 (-24119 lei), **se constată o diferență în mărime de 4,77 salarii medii lunare pe economie** (24119 lei / 5050 lei = 4,77 salarii medii lunare pe economie).

Potrivit hotărârii Guvernului nr. 923/2020, prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716 lei, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2021 (-4042,6 lei), **se constată o diferență în mărime de 0,46 salarii medii lunare pe economie** (4042,6 lei / 8716 lei = 0,46 salarii medii lunare pe economie).

În corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1033/2023, prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 lei, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2024 (-282.802,79 lei), **se constată o diferență în mărime de 20,64 salarii medii lunare pe economie** (282.802,79 lei / 13700 lei = salarii medii lunare pe economie).

Conform pct. 115 din Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024 (abrogată prin Ordinul ANI nr. 12 din 29.01.2026, însă în vigoare la etapa respectivă a controlului) - „cele 20 de salarii lunare medii pe economie se referă la: a) întreaga perioadă verificată; b) la un an calendaristic; c) la o altă perioadă mai scurtă. Existența „diferenței substanțiale” se va verifica totuși conform situației la ziua stabilirii acesteia, fie la sfârșitul fiecărui an sau a fiecărei perioade, conform mărimii salariului mediu pe economie din anul respectiv. Dacă în niciunul din ani diferența nu a depășit 20 de salarii medii pe economie, însă în urma sumării acestor diferențe, diferența depășește 20 de salarii medii pe economie, inspectorul va constata existența diferenței substanțiale.

Se reiterează că la efectuarea calculelor în vederea stabilirii existenței sau lipsei unei diferențe substanțiale în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016, inspectoarea de integritate a urmărit disponibilitatea deținerii de către subiectul declarării a mijloacelor bănești în numerar la zi, ținând cont de veniturile și cheltuielile identificate și justificate în modul stabilit, soldul la

începutul și sfârșitul fiecărei perioade de calcul, precum și disponibilul economiilor în numerar pe care subiectul supus controlului și membrii familiei sale le-au deținut/declarat la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale potrivit rigorilor Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Reieșind din cele menționate supra, inspectoarea de integritate a constatat prezența aparenței de existență a diferenței substanțiale în mărime de **(-310.964,39) lei**, între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Vladimir Druța (împreună cu membrii familiei, inclusiv și fiul major XXXXX), ca urmare a exercitării funcției publice cu statut special în cadrul Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi, în perioada supusă controlului 01.08.2016-10.01.2025.

În altă ordine de idei, inspectoarea reiterează că controlul averii și intereselor personale se rezumă inclusiv și la verificarea declarării conforme și complete a averii și intereselor personale.

Sub aspectul declarării conforme și complete a averii și intereselor personale, inspectoarea de integritate notează că, la data de 29.10.2021 au fost operate modificări la Legea nr. 132/2016, în partea ce ține de constatarea încălcării declarării necorespunzătoare a averii și intereselor personale, aplicabilitatea căror a fost asigurată în conformitate cu art. 73 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1), (2) și (4) din Legea nr. 133/2016 (în redacția în vigoare la data depunerii declarațiilor supuse verificării – anuale pentru anul 2021, 2022 și 2023), declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Subiecții declarării sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Obiectul declarării averii și a intereselor personale de către subiecții declarării este statuat expres la art. 4 al Legii nr. 133/2016.

La caz, fiind analizate declarațiile de avere și interese personale depuse de către dl Vladimir Druța, inspectoarea de integritate a reținut următoarele:

1) În declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anul 2021, 2022 și 2023, a fost indicat eronat la cap. II. „Venituri obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubin/concubină, în țară și în străinătate”, pct. 1. „Venit obținut la locul de muncă de bază”, sumele de: 460.282 lei (anul 2021), 448.589,68 lei (anul 2022) și 420.459,68 lei (anul 2023) cu titlu de „venit din activitatea de fondator” obținut de către soția sa – dna XXXXX, or, conform răspunsului furnizat de Î.I. „XXXXX”, înregistrat cu nr. de intr. 2026 din 14.02.2025, se comunică următoarele: „...fondatorul XXXXX nu a ridicat (nu i-a fost transferat) efectiv acest profit (venitul fondatorului), considerând că mai bine ar fi ca de aceste mijloace financiare să se folosească Întreprinderea Individuală pentru dezvoltare în continuare.”

2) La depunerea declarațiilor de avere și interese personale pentru anul 2021, 2022, 2023, la cap. III. „Bunuri imobile în țară și în străinătate”, lit. A. „Tenuri” au fost indicate eronat terenurile cu nr. cad. XXXXX și nr. cad XXXXX, or bunurile imobile menționate supra au fost înstrăinate în anul 2008 și 2015. De asemenea, s-a constatat nedeclararea următoarelor terenuri deținute cu drept de proprietate, identificate prin nr. cad. XXXXX, XXXXX, situate în XXXXX și terenurile cu nr. cad. XXXXX, XXXXX și XXXXX, situate în XXXXX.

În continuare, s-a reținut declararea la cap. III. „Bunuri imobile în țară și în străinătate”, lit. B. „Clădiri și construcții” a 5 bunuri imobile. De precizat că, sunt declarate printre altele 4 imobile cu suprafața de 12,5 m.p, 180 m.p, 250 m.p, și 0,71 ha – bunuri care nu au fost posibil de identificat. Or, baza de date gestionată de I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile” denotă că pe numele dlui Vladimir Druța este intabulat dreptul de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile: casa de locuit și 5 construcții accesorii (cu suprafețele de: 96,4 m.p., 27,2 m.p., 38,4 m.p., 37,5 m.p., 9,5 m.p., 19,7 m.p., identificate prin nr. cad. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX) situate în XXXXX – bunuri imobile care nu se regăsesc în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2021-2023.

3) La depunerea declarațiilor de avere și interese personale pentru anul 2021, 2022, 2023, la cap. IV. „Bunuri mobile în țară și în străinătate”, nu au fost declarate următoarele bunuri mobile aflate în proprietatea dlui Vladimir Druța și a soției:

- KOEGEL SNCM24, a/f. 1999, în proprietatea dlui Vladimir Druța începând cu data de 28.03.2017;

- KRONE SDP27, a/f. 2003, în proprietatea dnei XXXXX începând cu data de 14.09.2018;

- Mercedes Axor 1840, a/f. 2003, în proprietatea dnei XXXXX începând cu data de 17.02.2015;

- Schmitz SCHI 24/8.2, a/f. 2002, în proprietatea dnei XXXXX începând cu data de 18.06.2016;

- Schwarzmuller, a/f. 1999, în proprietatea dnei XXXXX începând cu data de 18.06.2016;

- TABBERT 4700, a/f. 1979, în proprietatea dnei XXXXX începând cu data de 21.08.2020.

Or, conform art. 6 alin.(1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în redacția în vigoare la data depunerii declarațiilor) - Declarația se depune anual, pînă în data de 31 martie, indicîndu-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației. În coraport cu art. 4 alin.(1), lit. b) din legea menționată supra – la depunerea declarației, subiectul declarării declară bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință.

În vederea respectării dreptului la apărare, în temeiul art. 33 alin.(10) și art. 20 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 132/2016, prin demersul cu nr. de ieșire 04-05/282 din 14.01.2026 adresat dlui Vladimir Druța, soției acestuia dnei XXXXX și fiului XXXXX (*recepționate la data de 19.01.2026 și 20.01.2026*), li s-a solicitat prezentarea în termen de 15 zile de la recepționare, punctul de vedere însoțit de informații și dovezi privind justificarea aparenței de diferență substanțială în mărime totală de (-310.964,39) lei, constatată între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, pe parcursul exercitării de către dl Vladimir Druța a funcției publice cu statut special în cadrul Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne. De asemenea, subiectului declarării i s-a solicitat prezentarea explicațiilor în scris asupra informațiilor nereflectate/reflectate eronat în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2021-2023, contrar prevederilor art. 6 alin.(1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în redacția în vigoare la data depunerii declarațiilor), însoțite de informații concludente/acte confirmative (probe) care ar

justifica motivele ce au stat la baza nedeclarării/neindicării tuturor datelor la depunerea declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2021 – 2023. Totodată, s-a intervenit cu rugămintea de a coordona în prealabil data și ora când intenționează să facă cunoștință cu materialele dosarului de control.

Urmează de evidențiat că, la data de 26.01.2026, avocatul XXXXX în interesele dlui Vladimir Druța (în baza mandatului Seria MA nr. 1943081, anexat la materialele dosarului de control) s-a prezentat la sediul ANI și a făcut cunoștință cu materialele dosarului administrativ, inclusiv cu tabelul controlului averii și a intereselor personale.

Ulterior, la data de 02.02.2026, prin cancelaria ANI a parvenit punctul de vedere semnat doar de către dl Vladimir Druța, prin care comunică următoarele:

„La solicitarea nr. 04-05/282 din 14 ianuarie 2026, de a prezenta punctul de vedere, Vă comunic următoarele.

Din start menționez că din motivul necunoașterii perfecte a legislației, precum și neatenției recunosc că am putut admite careva erori la depunerea declarațiilor de avere.

Făcând cunoștință cu tabelul controlului averii am constatat că în acesta lipsesc anumite informații sau informația introdusă în tabel este una eronată.

*Tabelul de calcul începe cu suma de 75 750 lei, la comentariu fiind indicat ca „sold inițial 15 salarii, HG nr. 879/2015, 5 050 lei * 15=75 750 lei”. Astfel nu îmi este clar de ce a fost introdusă anume această sumă și nu alta. Anterior, la solicitarea nr. 04-05/548 din 22 ianuarie 2025 am expediat un răspuns în care am indicat că „activez de foarte mult timp în organele afacerilor interne precum și soția a fost angajată în câmpul muncii și în mod evident am deținut careva economii la data de 01.08.2016. La moment nu-mi amintesc cu exactitate suma concretă a economiilor deținute la 01.08.2016 pentru că au trecut aproape 9 ani”. Cu toate că în răspuns nu am indicat suma exactă a economiilor deținute la 01.08.2016, comunic că acestea cu siguranță era mult mai mari decât suma indicată în tabel. Informația privind dobândirea veniturilor atât de mine cât și de soție poate fi ușor verificată prin intermediul sistemului IFS și CNAS. Astfel, comunic că la 01.08.2016 eu dețineam cel puțin 200.000 lei.*

În continuare, comunic că nu îmi este clar de ce la data de 27.02.2017 suma soldului de la 144 834,81 lei a fost redusă până la 84 000 lei. Din tabel nu este clar pe ce eu am cheltuit mai mult de 60 000 lei. Faptul că eu nu am indicat acești bani la numerar după cum este indicat în comentariu, nicidecum nu înseamnă că am cheltuit banii. După cum am menționat anterior, nu am cunoscut perfect legislația, dar asta nu înseamnă că nu aveam acești bani. Mai mult ca atât, luând în considerație suma inițială de minim 200 000 lei, la data de 27.02.2017, aveam chiar mai mult de 144 834,81 lei. Menționez că studiind actele de constatare publicate pe pagina ANI, am observat că în unele din acestea că chiar dacă persoana nu a indicat numerar dar conform informației acesta deținea mai mult, inspectorul de integritate nu a redus aceste mijloace financiare motivând, în unele acte, că inspectorul nu a acumulat probe care ar demonstra că persoana a cheltuit acești bani, respectiv nu este în drept să le excludă din tabel. Astfel, solicit ca și în acest caz să nu fie redus soldul la data depunerii declarațiilor.

Totodată analizând tabelul controlului averii am constatat că în acesta lipsește informația privind obținerea de către mine a sumei de 600 000 lei la data de 20.10.2024 de la XXXXX.

După cum am indicat în răspunsul la solicitarea nr. 04-05/11748 din 18.12.2024 „Apartamentul cu nr. XXXXX din XXXXX cu s-169 m.p. a fost procurat din banii dați prin recipisă de către cetățeanca XXXXX ce este mama concubinei XXXXX”.

Suplimentar, discutând recent cu dna XXXXX, aceasta mi-a comunicat că a confirmat pentru ANI că mi-a transmis acești bani, prezentând și sursele de venit în sumă de 400 000 lei

de la XXXXX. Suplimentar comunic că cele descrise se confirmă și prin declarația de avere a dnei XXXXX, or aceasta la fel este subiect al declarării și în declarația de avere anuală pentru anul 2024, este indicată datoria în sumă de 400 000 lei față de XXXXX.

Totodată, menționez că banii în sumă de 600 000 lei mi-au fost transmiși pentru procurarea apartamentului pentru fiul XXXXX și concubina acestuia XXXXX. Înțelegerea a fost ca apartamentul va fi procurat din banii dnei XXXXX, iar eu voi efectua reparația în acest apartament. La fel am convenit cu dna XXXXX că în dependență de suma investită de mine pentru reparație, la finele acesteia urma să efectuăm achitățile reciproce finale. De exemplu, dacă prețul reparației va fi de 400 000 lei, eu urmez să-i întorc dnei XXXXX suma de 100 000 lei, pentru ca în final fiecare din noi să investească suma egală de 500 000 lei în apartamentul copiilor. Sau în cazul în care reparația va costa 700 000 lei, deja dna XXXXX urmez să-mi mai transmită 50 000 lei pentru ca fiecare dintre noi să investească suma egală de 650 000 lei în apartamentul copiilor. Evident că la finele reparației, jumătate din apartament urmez a fi înregistrat pe numele concubinei fiului XXXXX. Menționez că această modalitate de procurare a apartamentului și respectiv efectuarea reparației a fost stabilită de comun acord cu dna XXXXX. Posibil forma juridică aleasă de noi nu este cea mai corectă, însă în realitatea lucrurile au fost anume așa cum le-am descris, or chiar și în recipisă sunt indicate aceste fapte. Totodată menționez că totuși intenționez, împreună cu fiul să efectuăm reparația în acest apartament. În cazul în care vom reuși să efectuăm această reparație eu nu voi fi obligat să restituie suma de 600 000 lei, din acest motiv acești bani nu pot fi considerați ca o datorie clasică care urmez a fi restituită în bani într-un anumit termen și respectiv nu eram convins că în astfel de caz sunt obligat să indic datoria în declarația de avere.

Luând în considerație cele expuse, solicit să fie luată în calcul ca venit suma de 600 000 lei la data de 20.10.2024 descrisă supra.

Referitor la declararea venitului soției de la Î.I. „XXXXX” comunic că în perioadele menționate, Î.I. „XXXXX” a avut venituri în sumele indicate pentru fiecare an. Conform legislației, în cazul întreprinderilor individuale, aceste venituri se atribuie fondatorului și anume și anume persoanei fizice XXXXX, care după impozitare, poate dispune în mod liber de aceste venituri (ridicare în numerar de pe cont, procurare de bunuri, etc). Faptul că soția a decis să nu ridice banii de pe contul companiei dar să-i reinvestească, nu înseamnă că nu a avut venit.

Referitor la indicarea eronată a bunurilor imobile, comunic că după cum am menționat anterior, din motivul necunoașterii perfecte a legislației, precum și neatenției recunosc că am putut admite careva erori la depunerea declarațiilor de avere.

Referitor la neindicarea bunurilor mobile, comunic că din câte cunosc, majoritatea automobilelor și autocamioanelor au fost procurate de către Î.I. „XXXXX”, însă când acestea sunt înregistrate la ASP, angajații înregistrează pe numele persoanei fizice.”

Iar prin explicația înregistrată cu nr. 1442 din 02.02.2025 (la demersul suplimentar cu nr. de ieșire 04-05/609 din 21.01.2026), dl Vladimir Druța comunică următoarele:

„Referitor la indicarea eronată a bunurilor imobile, comunic cu bunul imobil cu suprafața de 0,71 ha reprezintă bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX procurat în anul 2005 de către Î.I. „XXXXX” și înregistrat eronat pe numele persoanei fizice XXXXX, care a fost vândut în anul 2024, toate actele fiind anexate la punct de vedere.

Bunul imobil cu suprafața de 12,5 m.p. reprezintă construcția de pe terenul descris anterior. În anul 2005 Î.I. „XXXXX” a procurat bunul imobil care la acel moment era format din clădire secție de reparație cu suprafața la sol 842,9 m.p. cu nr. cadastral XXXXX și punctul de trecere cu suprafața de 12,5 m.p. cu nr. cadastral XXXXX. Ulterior, prin decizia nr.

32, bunului imobil i-au fost aduse modificări fiind schimbat/separat prin atribuirea numărului cadastral în XXXXX și XXXXX, care a fost înstrăinat în anul 2024. Informația introdusă în declarația de avere și interese personală referitor la bunul imobil cu suprafața de 12,5 m.p. este una învechită (a fost transmisă de contabilul Î.I. „XXXXX”), or, acest bun a fost reorganizat/modificat.

Referitor la celelalte bunuri imobile indicate în solicitare, comunic că nu-mi amintesc exact despre circumstanțele indicării acestor bunuri și recunosc că puteam admite anumite greșeli la depunerea declarațiilor.”

De precizat că, în termenul de 15 zile de la recepționarea demersului cu nr. 04-05/282 din 14.01.2026, din partea soției subiectului controlului XXXXX, cât și a fiului XXXXX, nu au parvenit careva răspunsuri/explicații însoțite de informații și dovezi privind justificarea aparenței de diferență substanțială constatată între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, pe parcursul exercitării de către dl Vladimir Druța a funcției publice cu statut special.

Prin urmare, în continuare, inspectoarea de integritate se va expune doar asupra argumentelor invocate de către dl Vladimir Druța în punctul de vedere prezentat la data de 02.02.2026.

Astfel, în parte ce vizează soldul inițial stabilit la începutul controlului în mărime de 75.750 lei, de precizat că, la fila 15-16 din prezentul Act de constatare, inspectoarea de integritate a motivat aspectul dat. Suplimentar, de evidențiat că, necătfind la faptul că soților Druța le-a fost solicitat de 2 ori (demersurile cu nr. de ieșire 04-05/548 din 22.01.2025 și nr. de ieșire 04-05/4032 din 08.05.2025) să comunice suma economiilor de numerar deținute la data de 01.08.2016, fiind indicat expres că se acceptă cu aproximație, cu indicarea surselor de proveniență a mijloacelor financiare deținute și anexarea actelor confirmative în acest sens - prin răspunsurile înregistrate cu nr. de intrare 2030 din 14.02.2025 și nr. 6242 din 29.05.2025, dl Vladimir Druța a comunicat că: „nu-mi amintesc cu exactitate suma concretă a economiilor deținute la 01.08.2016 pentru că au trecut aproape 9 ani. Pentru a da răspuns la această întrebare, este nevoie de timp suplimentar pentru a identifica și a face rost de actele confirmative care au permis acumularea acestor economii”. De precizat că, de la data ultimului răspuns (29.05.2025) și până la data solicitării punctului de vedere (14.01.2026), dl Vladimir Druța nu a expediat în adresa Autorității careva răspunsuri însoțite de acte justificative în aceste sens din care ar rezulta suma aproximativă a economiilor de numerar care nu făceau obiectul unor depuneri în instituții financiare, deținute de familia Druța la începutul perioadei de control - 01.08.2016.

Prin urmare, având în vedere că soții Druța nu au comunicat o anumită sumă presupus a fi deținută în numerar la data de 01.08.2016, inspectoarea de integritate nu a stabilit soldul inițial de „0” lei, dar a pornit de la suma de 75.750 lei, care reprezintă cuantumul a 15 salarii medii lunare pe economie în anul 2016 (potrivit Hotărârii Guvernului nr. 879/2015, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2016 a fost aprobat în mărime de 5050 lei, iar 15 salarii * 5050 lei = 75.750 lei). Mai mult, la stabilirea soldului inițial s-a luat în calcul și faptul că la depunerea declarației de avere și interese personale anuală pentru anul 2016, dl Vladimir Druța nu a declarat deținerea economiilor în numerar, fapt ce a condus și la diminuarea ulterioară a numerarului din tabelul de calcul cu suma de 60.834,81 lei, și anume de la 144.834,81 MDL la 84.000 MDL, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 572/2017, prin care cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2017 a fost în mărime de 5600 MDL, iar 15*5600 lei = 84.000 MDL. Or, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016 (în redacția în vigoare la data depunerii declarației de avere și interese

personale), subiectul declarării în cazul deținerii numerarului ce depășește 15 salarii medii pe economie la data depunerii declarației a avut obligația de a-l declara. Astfel, urmare a nedeclarării economiilor de numerar, se prezumă că acestea au fost cheltuite sau dl Vladimir Druța împreună cu membrii familiei dețineau un numerar care nu depășea limita stabilită de legiuitor pentru a fi declarat.

Respectiv, cele invocate de către dl Vladimir Druța în punctul de vedere precum că „*la 01.08.2016 eu dețineam cel puțin 200.000 lei*”, sunt apreciate critic de către inspectoarea de integritate, or, numerarul dat a fost invocat ulterior finisării controlului, solicitării punctului de vedere și luării spre cunoștință cu tabelul controlului averii de către avocatul acestuia, având drept scop justificarea în orice mod a diferenței de (-24119) lei, stabilită la data de 03.10.2016.

Cu privire la alegațiile invocate în punctul de vedere privind *reducerea numerarului la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale și respectiv solicitarea de a nu reduce numerarul la data depunerii declarațiilor*, inspectoarea de integritate o va respinge din următoarele considerente:

Prevederile art. 6 din Legea nr. 133/2016 (în redacția în vigoare la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016-2023), expres stipulau că, la depunerea declarațiilor de avere și interese personale se indică veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie în perioada de declarare, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației. În consens cu art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, subiectul declarării declară activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare.

La caz, reieșind din prevederile legale menționate supra, subiectul declarării în persoana dlui Vladimir Druța la depunerea declarației de avere și interese personale a avut obligația imperativă de a declara numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, în situația în care deținea la data depunerii declarației numerar ce depășea plafonul stabilit de legiuitor. Prin urmare, prin nedeclararea deținerii economiilor de numerar care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie, la data depunerii declarației, se prezumă că subiectul declarării deține un numerar sub limita admisibilă spre nedeclarare. Prin urmare, în tabelul controlului averii, la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale pentru anul 2016, 2020, 2021, 2022, 2023 (la data de 27.02.2017, 24.02.2021, 21.01.2022, 18.02.2023, 21.03.2024), numerarul stabilit de către inspectoarea de integritate ca fiind deținut la data depunerii declarațiilor a fost diminuat la plafonul maxim admisibil spre nedeclarare, prezumându-se că diferența a fost cheltuită. Or, în Republica Moldova încă predomină achitarea în numerar a plăților, serviciilor, cumpărăturilor, etc – cheltuieli ce nu pot fi identificate în cadrul controlului. Mai mult ca atât, extrasele bancare deținute de către subiectul controlului și soția acestuia nu denotă achitarea cu cardul a tuturor cheltuielilor necesare existenței fiziologice și sociale, motiv din care aceste cheltuieli s-au considerat a fi suportate din contul numerarului extras prin ATM/la ghișeul băncii sau din veniturile obținute în numerar. Pe de altă parte, apare întrebarea, care ar fi scopul retragerii numerarului din cont dacă nu pentru efectuarea cheltuielilor cu mijloace cash, or subiectul controlului nu a declarat careva economii de numerar la depunerea declarațiilor de avere și interese personale.

În final, inspectoarea de integritate evidențiază că, diminuarea numerarului la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale pentru anul 2021, 2022 și 2023 (și anume la data de 21.01.2022 – numerar diminuat cu suma 86.488,07 lei; 18.02.2023 – 141.772,78 lei, 21.03.2024 – 189.933,6 lei) nu ar fi justificat diferența substanțială constatată la data de 30.10.2024 în mărime de (-280.015) lei, echivalent a 20,43 salarii medii pe economii pentru anul 2024 (potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1033/2023, prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 lei, astfel, 280.015 lei / 13700 lei = 20,43 salarii medii lunare pe economie). Or, prin explicațiile depuse în cadrul controlului, dl Vladimir Druța a indicat expres că: „*apartamentul nr. XXXXX din XXXXX cu S-169 m.p., a fost procurat la data de 30.10.2024 din banii achitați prin recipisă de către cetățeanca XXXXX*”.

În altă ordine de idei, cu privire la argumentele invocate în punctul de vedere și anume: „*analizând tabelul controlului averii am constatat că în acesta lipsește informația privind obținerea de către mine a sumei de 600 000 lei la data de 20.10.2024 de la XXXXX. După cum am indicat în răspunsul la solicitarea nr. 04-05/11748 din 18.12.2024 „Apartamentul cu nr. XXXXX din XXXXX cu s-169 m.p. a fost procurat din banii dați prin recipisă de către cetățeanca XXXXX ce este mama concubinei XXXXX”. Suplimentar, discutând recent cu dna XXXXX, aceasta mi-a comunicat că a confirmat pentru ANI că mi-a transmis acești bani, prezentând și sursele de venit în sumă de 400 000 lei de la XXXXX. Suplimentar comunic că cele descrise se confirmă și prin declarația de avere a dnei XXXXX, or aceasta la fel este subiect al declarării și în declarația de avere anuală pentru anul 2024, este indicată datoria în sumă de 400 000 lei față de XXXXX.... Luând în considerație cele expuse, solicit să fie luată în calcul ca venit suma de 600 000 lei la data de 20.10.2024*”, inspectoarea de integritate precizează următoarele aspecte:

În parte ce vizează neinclusiunea în tabelul controlului averii la rubrica „venituri obținute în numerar” a sumei de 600.000 lei, primită la data de 20.10.2024 de la XXXXX, de menționat că, la fila 10-13 din prezentul Act de constatare, inspectoarea de integritate a motivat faptul neacceptării respectivului venit, dat fiind faptul că veniturile familiei XXXXX nu au fost pasibile să acopere eventuala cheltuială suportată, materializată prin acordarea la data de 20.10.2024 a unui împrumut bănesc către dl Vladimir Druța în sumă de 600.000 lei – concluzie care se menține în continuare.

Suplimentar, în partea ce vizează contractarea de către dna XXXXX de la cet. XXXXX a unui împrumut bănesc în sumă de 400.000 lei, în anul 2024 - datorie indicată de către aceasta în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2024, de precizat că, inspectoarea de integritate nu exclude faptul existenței unei astfel de datorii, însă mijloacele financiare rezultate din contractarea de către dna XXXXX a împrumutului în sumă de 400.000 lei, nu au stat la baza disponibilității financiare a dnei XXXXX în raport cu împrumutul de 600.000 lei invocat ca fiind acordat dlui Vladimir Druța la data de 20.10.2024. Or, prin declarația scrisă olograf de către dna XXXXX, semnată/datată cu 20.12.2024, adresată inspectoarei de integritate subsemnată (anexată la explicația dlui Vladimir Druța înregistrată cu nr. de intr. 15198 din 24.12.2024 la demersul inspectoarei de integritate cu nr. de ieșire 04-05/11748 din 18.12.2024), dna Ala Cușnir comunică următoarele: „...La data de 20.10.2024, familia mea a împrumutat lui Druță Vladimir suma de 600 000 lei, agonisite de familia mea pe parcursul multor ani de muncă a mea în calitate de director și pedagog în I.P. XXXXX, precum și a sotului meu XXXXX care mulți ani a muncit peste hotarele țării și totodată în suma aceasta a intrat și banii primiți în urma vânzării apartamentului cu 2 odăi din XXXXX...”

Respectiv, solicitarea dlui Vladimir Druța privind luarea în calcul ca venit suma de 600 000 lei la data de 20.10.2024 se respinge și se menține fără careva modificări datele incluse în tabelul controlului averii, din circumstanțele de fapt și de drept expuse supra.

În partea ce vizează necunoașterea cadrului legal care reglementează modalitatea de declarare a averii și intereselor personale nu poate fi reținută din considerentul că, în contextul în care relațiile sociale sunt guvernate de norme juridice, iar actele normative (în care sunt materializate normele juridice) indiferent de forța juridică și organul emitent, pentru asigurarea cunoașterii și opozabilității lor, se publică în corespundere cu art. 56 alin. (4) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative* în Registrul de stat al actelor juridice, precum și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau, după caz, în monitoarele oficiale ale raioanelor, municipiilor și ale unităților teritoriale autonome cu statut juridic special ori în Registrul actelor locale, prezumându-se cunoașterea de către toți destinatarii a legii a regulilor de conduită impuse, informația fiind accesibilă publicului. Cunoașterea și respectarea legilor este o îndatorire primordială a tuturor cetățenilor, înscrisă în Constituție.

Totodată, pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate (ani.md) a fost publicat Regulamentul privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică (în vigoare la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale pentru anul 2022, 2023), precum și sunt afișate numerele de telefoane ale persoanelor care oferă consultație în problemele apărute la depunerea declarațiilor de avere și interese personale.

Respectiv, dl Vladimir Druța în calitate de subiect al declarării a avut/are obligația de a respecta regimul juridic de declarare a averii și intereselor personale, expres reglementat de prevederile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, prin depunerea declarației de avere și interese personale în strictă conformitate cu cadrul legal menționat supra.

În final, inspectoarea de integritate ține să menționeze faptul că a luat act de cele indicate în punctul de vedere în partea ce vizează declararea necorespunzătoare a averii și intereselor personale, însă în cadrul procedurii de control aceasta se conduce după probe autentice susținute de acte juridice și prevederile legale (Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale), care expres prevede că, subiecții declarării sînt obligați să își declare averea și interesele personale cu respectarea întocmai a prevederilor art. 4 și art. 6 din Legea nr. 133/2016, care reglementează obiectul declarării și termenul de depunere a declarației.

Prin urmare, inspectoarea de integritate concluzionează că, declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hîrtie, iar responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune. Respectiv orice abatere de la prevederile legale menționate supra, admisă în procesul de completare a declarației de avere și interese personale reprezintă o încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale și nicidecum nu poate fi calificată altfel.

Astfel, în urma examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza materialelor acumulate, conform principiului pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, inspectoarea de integritate a constatat:

I. Nedeclararea în mod corespunzător a averii și intereselor personale la depunerea declarațiilor de avere și interese pentru anii 2021-2023, contrar prevederilor art. 4 și art. 6 alin.(1) din Legea nr. 133/2016.

II. Prezența unei diferențe substanțiale în mărime totală de (-310.964,39) lei între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Vladimir Druța și membrii familiei sale, inclusiv și fiul major XXXXX, constatată în perioada 01.08.2016 – 10.01.2025, ca urmare a exercitării unei funcții publice cu statut special în cadrul Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.

Potrivit art. 33 alin.(10) din Legea nr. 132/2016, în caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Conform art. 34 alin.(1) din Legea nr. 132/2016, dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

În consonanță cu art. 34 alin.(3) din Legea menționată supra, dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită de subiectul declarării, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia și îi aplică interdicția de a ocupa funcțiile menționate la art. 3 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Potrivit art. 34 alin.(5)-(6) din Legea nr. 132/2016, În situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea întreprinde toate măsurile de asigurare necesare și se adresează către Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău în vederea confiscării averii nejustificate. Acțiunea în cauză se depune la sediul colegiului respectiv în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare a fost adus la cunoștință. În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea solicită confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Subsecvent, art. 23 alin.(5)-(7) din Legea nr. 133/2016, statuează că, persoana a cărei avere a fost constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărîre judecătorească definitivă, va fi destituită sau revocată, după caz, din funcția pe care o deține. Subiectul declarării în privința căruia a fost emis un act de constatare în condițiile art. 34 alin. (1) și (3) și art. 39 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate este decăzut din dreptul de a exercita orice funcție menționată la art. 3 alin. (1) din prezenta lege pe o perioadă de 3 ani. Interdicțiile prevăzute la alin. (6) încep să curgă din data la care actul de constatare rămâne definitiv.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 34-36 din Legea nr. 132/2016 și art. 23 alin.(5)-(7) din Legea nr. 133/2016, inspectoarea de integritate superioară, -

DECIDE :

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Vladimir Druța, funcționar public cu statut special din cadrul Inspectoratului

General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezentul act.

2. Se constată existența unei diferențe substanțiale între averea deținută, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Vladimir Druța împreună cu membrii familiei sale și fiul major XXXXX, pentru perioada 01.08.2016-10.01.2025, în mărime totală de (-**310.964,39**) MDL, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.

3. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate, în condițiile prevăzute la art. 34 alin. (5)-(6) din Legea nr. 132/2016.

4. Se dispune încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu a dlui Vladimir Druța, în condițiile prevăzute la art. 34 alin. (3) din Legea nr. 132/2016.

5. Se decede dl Vladimir Druța din dreptul de a exercita orice funcție menționată la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 pe o perioadă de 3 ani și se înscrie în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție ce derivă dintr-un act de constatare definitiv al Autorității Naționale de Integritate, în condițiile prevăzute de art. 34 alin. (1) și (3) din Legea nr. 132/2016 și art. 23 alin. (6)-(7) din Legea nr. 133/2016.

6. Se aduce la cunoștința dlui Vladimir Druța și persoanelor interesate actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Centru, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspectoare de integritate superioară
a Direcției nr. 2 a DGI a ANI**

Ana CROITOR