



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

**DIRECȚIA GENERALĂ INTEGRITATE
GENERAL INTEGRITY DEPARTMENT**



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE nr. 29

mun. Chișinău

26 martie 2026

Inspectoarea de integritate principală a Direcției nr.1 din cadrul Direcției Generale Integritate a Autorității Naționale de Integritate Maria RĂILEANU, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința dlui Marcel Caminschi, șef secție în cadrul Inspectoratului Național de Investigații, născut la data de XXXXX, IDNP XXXXX, domiciliat în XXXXX, ap. XXXXX, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016), a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A STABILIT:

Inițial, se reține că, prin Legea nr. 34 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (declararea averii și a intereselor personale), în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. III, care a intrat în vigoare la 01.04.2025, au fost operate modificări la Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016) și Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectoarea de integritate în conformitate cu art. 73 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Astfel, actele și acțiunile subsemnatei inspectoare de integritate în cadrul controlului, sau efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016 în redacția până la intrarea în vigoare a Legii nr. 34/2025.

La 29.11.2024 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare ANI sau Autoritatea*) a fost înregistrată sesizarea cu nr. 14000, care în aceeași zi, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 a fost distribuită aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire al sesizărilor, număr atribuit 202401480019.

Potrivit sesizării se solicită verificarea declarării corespunzătoare a averii precum și legalitatea veniturilor dlui Marcel Caminschi, șef secție în cadrul Inspectoratului Național de Investigații, acesta organizând nunta fiicei sale cheltuind zeci de mii de Euro, ultima deținând și un automobil de model BMW X6.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate, în termen de 30 zile de la data repartizării sesizării depuse, efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se

indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Urmare a procedurii de verificare prealabilă a sesizării, luând act de aspectele semnalate în sesizare și de obligația subiectului declarării de a respecta regimul juridic al averii și intereselor personale, conturându-se o aparență privind încălcarea regimului juridic al averii și intereselor personale, la 10.12.2024, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, conform procesului-verbal nr. 168/04, în privința dlui Marcel Caminschi, a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Astfel, prin scrisoarea nr. 04-04/11348 din 10.12.2024, dl Marcel Caminschi a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al averii și intereselor personale și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, *declarația se depune anual înainte de data de 31 martie, în care se indică veniturile realizate de subiectul declarației împreună cu membrii familiei acestuia, conviețuitor/conviețuitor în anul fiscal precedent, precum și bunurile aflate în posesia acestuia prevăzute la alin. b) - m) alin. (1) al art. 4 și interesele personale la momentul depunerii declarației.*

Normele legale relevante prevăd la art. 26, 32 alin. (1) și art. 34 alin. (1)-(2) al Legii nr. 132/2016 că *controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatului, a funcției publice și de demnitate publică.*

În condițiile art. 2 al Legii nr. 133/2016, prin *diferență substanțială* se înțelege diferența cumulativă, ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie, între modificările intervenite în averea, inclusiv cea înregistrată pe numele altor persoane, în cheltuielile și în veniturile realizate de subiectul declarării, de membrii săi de familie și de concubinul/concubina sa în perioada în care persoana supusă controlului a deținut calitatea de subiect al declarării.

La calcularea diferenței substanțiale inspectorul de integritate urmează a lua în calcul și cheltuielile care pot fi demonstrate, or la art. 2 al Legii 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, prin noțiunea de avere legiuitorul stabilește „totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate”.

În temeiul prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

Potrivit răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr.15172 din 24.12.2024, dl Marcel Caminschi, la 24.08.2001 a fost angajat în calitate de funcționar public al subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției, deținând succesiv mai multe funcții publice din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției.

Astfel, dl Marcel Caminschi deține calitatea de subiect al declarării în temeiul art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea 133/2016.

În aceste circumstanțe, controlul averii inițiat la 10.12.2024 în privința dlui Marcel

Caminschi și a membrilor de familie s-a desfășurat pentru perioada **01.01.2016 - 10.12.2024** (data inițierii controlului).

În baza prevederile art. 33 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, controlul averii și intereselor personale se extinde și asupra membrilor de familie ai persoanei supuse controlului. Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016, membru de familie este soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținerea subiectului declarării.

Conform informațiilor din Registrul de Stat al Populației, dl Marcel Caminschi este căsătorit cu dna XXXXX IDNP XXXXX, ultimii la momentul inițierii controlului nu au copii minori la întreținere însă au 1 copil major, XXXXX a.n. XXXXX, IDNP XXXXX. Astfel, controlul averii inițiat în privința subiectului controlului s-a extins și asupra soției XXXXX și fiicei XXXXX.

Totodată, ținând cont că în perioada supusă controlului familia subiectului și XXXXX, fiica subiectului, au beneficiat de donații și au declarat împrumuturi de la dna XXXXX a.n. XXXXX, IDNP XXXXX, care este soacra subiectului declarării, în circumstanțele date controlul fiind extins și asupra persoanelor în cauză.

Pentru o corectă și deplină a înțelegere a acțiunilor inspectorii acestea trebuie analizate în corelare cu cadrul legal din domeniul de competență care statuează la art. 33 alin.(4) din Legea nr. 132/2016 în procesul de control al averii și al intereselor personale. Mai stabilește că, dacă există aparența că bunurile persoanei supuse controlului au fost înscrise pe numele altor persoane, controlul se va extinde și asupra acestor bunuri și persoane.

Dacă subiectul declarării a indicat venituri și bunuri obținute din donații sau deține bunuri în comodat, controlul se va extinde și asupra donatorului și comodantului. Acestora li se pot cere clarificări privind originea veniturilor utilizate pentru achiziția și întreținerea respectivelor bunuri. Pentru clarificarea acestor aspecte, inspectorul de integritate poate solicita informații relevante de la orice persoană fizică sau juridică. În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate are dreptul să întreprindă orice măsuri permise de lege și să solicite oricărui persoane fizice sau persoane juridice de drept public ori de drept privat, inclusiv instituțiilor financiare documente și informații necesare pentru efectuarea controlului. Dacă persoana supusă controlului, precum și persoanele menționate la alin. (4) și (5) nu prezintă documentele și informațiile solicitate, inspectorul de integritate constată, în cazul în care alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că suspiciunile sale cu privire la încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale sunt întemeiate.

În sensul analizei dosarului de control se impune a fi menționate noțiunile stabilite la art. 2 din Legea nr.133/2016, după cum urmează: avere reprezintă totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate;

Venit este orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate;

Persoană apropiată – soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră);

Servicii procurate – cheltuieli realizate de către subiectul declarării, membrii de familie, concubin/concubină pentru același serviciu sau pentru același tip de servicii, în țară și în străinătate, a căror valoare cumulativă pe parcursul unui an depășește 10 salarii medii lunare pe economie;

Beneficiar efectiv – persoană care se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 52 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului sau care exercită un control asupra unui bun deținut în proprietate de o altă persoană, care se manifestă prin posibilitatea de a întreprinde acțiuni (direct sau prin intermediul altei persoane) identice în fond cu dreptul de a dispune de bunul respectiv, fără a obține o aprobare prealabilă din partea proprietarului, precum și de a primi veniturile sau alte produse ale bunului respectiv, în locul proprietarului. Persoana este considerată beneficiar efectiv al bunului și în cazul în care acesta a fost dobândit de o altă persoană la indicația sa ori pe cheltuiala sa.

Generalizând normele precitate se reține că esența controlului averii și al intereselor personale constă în stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă. Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei și concubin/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege. La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența celor descrise este stabilită în art. 2 din Legea nr. 133/2016, care definește că, avere este totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate.

Astfel, în temeiul reglementărilor art. 20 și art. 33 din Legea nr. 132/2016 în scopul realizării atribuțiilor de control și acumulării materialului probatoriu pertinent întru stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale, au fost solicitate și recepționate de la entități publice/private, persoane fizice etc., informații și documente relevante controlului, precum și au fost accesate informații din bazele de date disponibile.

În conformitate cu informațiile furnizate de către Agenția Servicii Publice și potrivit datelor din Registrul de Stat al transporturilor, în perioada supusă controlului, dl Marcel și XXXXX Caminschi, nu au înstrăinat sau dobândit careva bunuri mobile.

Din informațiile remise prin răspunsul Agenției Geodezie Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova cu nr. 1082 din 31.01.2025 s-a stabilit că, subiectul controlului și soția acestuia XXXXX în perioada supusă controlului au obținut următoarele bunuri imobile:

1. Încăperea cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 18,3 m.p. amplasat în XXXXX, dobândit la 03.08.2022, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr.1-845, pentru care a fost achitată suma de 152178,18 lei;
2. Terenul cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0.3672 ha, terenul cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0319 ha și terenul cu nr. cadastral XXXXX ha, dobândite la 03.08.2022, amplasate în XXXXX, în temeiul Contractului de donație nr.1-660;
3. Terenul cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0.229 ha și terenul cu nr. cadastral

XXXXX, cu suprafața de 0,0316 ha, dobândite la 01.03.2022, amplasate în XXXXX, în temeiul Contractului de donație nr.1-184;

4. Terenul cu nr. cadastral XXXXX, cota parte 54,8%, cu suprafața de 0.286 ha pe care se află încăperea cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 612,9 m.p, dobândite la 01.03.2022, amplasate în XXXXX, în temeiul Contractului de donație nr.1-185;

Din informațiile remise prin răspunsul Agenției Geodezie Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova cu nr. 2172 din 14.02.2024 s-a stabilit că, subiectul controlului și membrii familiei acestuia în perioada supusă controlului nu au înstrăinat bunuri imobile.

Totodată, potrivit răspunsurilor Agenției Servicii Publice și Agenției Geodezia, Cartografie și Cadastru, dna XXXXX, fiica subiectului declarării a obținut/înstrăinat în perioada controlului (până la încheierea căsătoriei) următoarele bunuri mobile și imobile:

-la 16.04.2021, procură ap. cu nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 51,6 m.p, amplasat pe adresa str. XXXXX, la preț de 650910 lei, bun care a fost înstrăinat la 04.08.2021, la preț de 642063 lei;

- la 16.04.2021, procură ap. cu nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 51,6 m.p, amplasat pe adresa XXXXX, XXXXX, la preț de 650910 lei, bun care a fost înstrăinat la 08.07.2021, la preț de 704586 lei;

-la 07.06.2022, procură 52% , 0,0115 ha din terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și construcția nefinalizată (36% grad de finalizare) cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 58,5 m.p. amplasate în XXXXX, pentru care a fost achitată suma de 1.021.480 lei. Bunurile menționate au fost înstrăinate la 21.12.2023, la preț de 2882730 lei;

-la 05.05.2023, procură casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 114,1 m.p, care se află în XXXXX, pentru care dna XXXXX a achitat următoarele mijloace financiare după cum urmează:

-la 05.05.2023 suma de 100.000 lei.

-la 22.05.2023 suma de 200.000 lei.

-la 06.06.2023 suma de 150.000 lei.

-la 20.06.2023 suma de 190.000 lei.

-la 04.08.2023 suma de 120.000 lei.

-la 03.11.2023 suma de 100.000 lei.

-la 27.12.2023 suma de 190.000 lei.

-la 26.01.2024 suma de 180.000 lei.

-la 02.02.2024 suma de 180.000 lei.

-la 26.02.2024 suma de 293350 lei.

Bunul imobil menționat a fost înstrăinat între timp, la 04.07.2023, la preț de 1.390376 lei.

-la 16.06.2023, a procurat bunul imobil ap.XXXXXX cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 104,1 m.p. amplasat pe adresa XXXXX, la preț de 1.926.180 lei, care au fost achitați în numerar integral.

-la 14.09.2023, a procurat locul de parcare cu nr. XXXXX, amplasat pe adresa XXXXX, la preț de 159.286 lei.

-la 28.09.2023, a procurat locul de parcare cu nr. XXXXX, amplasat pe adresa XXXXX, la preț de 250.000 lei.

- la 14.09.2023, a procurat bunul imobil ap. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 172 m.p. amplasat pe adresa XXXXX, la preț de 1.750.000 lei, care nu au fost achitați integral (în perioada controlului) potrivit răspunsului SRL „Mivaro Grup” SRL cu nr.9502 din 25.08.2025.

Suplimentar este de menționat că, potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice cu

nr.9472 din 22.08.2025, dna XXXXX a procurat la 14.09.2023, de la SRL „Mivaro Imobiliare” SRL, 33% din partea socială din capitalul statutar pentru care a achitat suma de 2.000.000 lei, fiind restantă o datorie în sumă de 4.000.000 lei.

Totodată, potrivit răspunsurilor Agenției Servicii Publice și Agenției Geodezia, Cartografie și Cadastru cu nr.12105, dna XXXXX, soacra subiectului declarării a obținut/instrăinat în perioada controlului următoarele bunuri mobile și imobile:

-la 10.06.2016, a instrăinat ap. nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 75,8 m.p amplasat pe adresa str. XXXXX, la preț de 672.498 lei (bun dobândit anterior perioadei de control)

-la 06.12.2016, a dobândit ½ din bunul imobil, casă de locuit individuală, cu nr. cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, la preț de 3.000.000 lei, ulterior, bunul menționat a fost instrăinat la 22.12.2017, la preț de 2140951 lei.

-la 29.08.2019, a procurat ap. nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, la preț de 953553 lei, instrăinat la 08.05.2020 la preț de 920798 lei.

-la 29.08.2019, a procurat ap. nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, la preț de 1025070 lei, instrăinat la 24.02.2020 la preț de 993852 lei.

-la 16.06.2019, a importat automobilul procurat pentru fiica subiectului XXXXX de model Lexus ES200, a.f.2019 n/î XXXXX, la preț de 145.000 lei, instrăinat la 01.02.2020, la preț de 10000 lei.

-la 23.10.2019, a procurat automobilul de model Mercedes GLE250d, a.f.2016, procurat pentru fiica subiectului XXXXX, pentru care au fost achitate următoarele sume:

-la 23.10.2019 suma de 100000 lei;

-la 28.10.2019 suma de 100000 lei;

-la 04.11.2019 suma de 200000 lei;

-la 15.11.2019 suma de 130000 lei.

Nu în ultimul rând, important a sublinia că, dl Marcel Caminschi în explicația cu nr.6214 din 29.05.2025, și din 05.02.2025 cu nr.1405, a comunicat următoarele: *referitor la sumele de bani în total de 55 000 Euro împrumutați de la cet. XXXXX (fratele) declar că acesta se afla peste hotarele Republicii Moldova la muncă în Germania și activa la o întreprindere în domeniul construcțiilor și de fiecare dată când revenea în Republica Moldova introducea mijloace financiare în valută în limitele permise de lege, adică pînă la 10 000 Euro. Respectiv, ultimul intenționa să procure un apartament locativ în XXXXX. În acest sens, am discutat și am ajuns la o înțelegere cu fratele, XXXXX că în caz dacă apartamentul pe care-l dețin în proprietate cu suprafața totală de 130 mp. din sectorul XXXXX, înregistrat cu numărul cadastral: XXXXX nu îl voi putea vinde, care începînd cu anul 2020 a fost pus anunț pe portalul: www.999.md la preț de 145 000 Euro (copia anunțului se anexează) pentru a-i restitui sumele împrumutate, atunci XXXXX urma să-l cumpere achitînd diferența de preț fiind luate în calcul sumele de bani în mărime de 55 000 Euro deja transmise cu titlu de împrumut. Din cauza că fratele, XXXXX în anul 2021 în mod subit a decedat, sumele de bani împrumutate urmează să le restituie deja rudelor sale apropiate.*

Referitor la mijloacele financiare primite cu împrumut în sumă totală de 670 000 lei de la cet. XXXXX care de fapt este mama-soacră, declar că ultima în rezultatul vânzărilor imobilelor sale pe care le deținea în proprietate privată pe teritoriul Republicii Moldova a dispus de surse financiare și ne-a dat cu împrumut pentru necesitățile personale pe care de pe urma instrăinării celor 2 bunuri imobile menționate vor fi restituite. Aceași situație e și în cazul restituirea lui XXXXX și XXXXX care sunt prieteni de familie a mijloacelor primite cu împrumut, adică persoanele vizate cunosc despre deținerea în proprietate a celor 2 bunuri

imobile pe care intenționez să le vînd și din sumele încasate vor fi restituite.

Referitor la fiica XXXXX pot comunica următoarele: Începînd cu vârsta de 19 ani, nu a fost și nu este întreținută de către mine, se întreține de sinestătător, locuind separat în apartament conform contractului de locațiune care se anexează la nota respectivă.

Inspectoarea de integritate menționează că, Contractul de locațiune prezentat de către dl Caminschi la care se face trimitere, potrivit căruia fiica născută la XXXXX, sa se afla la întreținerea personală și închiria un spațiu locativ, este datat cu data de 15.02.2022, adică, la împlinirea fiicei a vârstei de XXXXX ani.

Potrivit explicațiilor dnei XXXXX (soacra subiectului declarării), cu nr.9748 din 02.09.2025, în care a comunicat următoarele circumstanțe: începînd cu anul 2012 eu nu am activat nicăieri, iar din anul 2013 sînt pensionară. Soțul meu, XXXXX, a decedat în anul 2012 octombrie. După deces din înțelegerea anterioară cu el, me-a fost lăsate niște sume de bani și anume: 165 mii euro, 60 mii dolari și aproximativ 1.800.000 lei. Bani parveniți din acumulările noastre pe parcursul vieții, precum și din activitatea comercială cu afaceri a soțului decedat.

Banii ne-au fost lăsați cu o înțelegere între noi, ca la împlinirea a 18 ani a nepoatei XXXXX (unica nepoată) eu să-i transmit pentru ași dezvolta o afacere suma de 150 mii Euro, precum și să-i procur un automobil. Ceia ce am și făcut.

Pe 30 decembrie 2012, eu m-am deplasat la inspectoratul fiscal unde am declarat sumele de bani, avute la momentul acela. O Parte din bani, ei mi-au introdus-o în declarație, o parte nu au introdus-o, deoarece eu mă temeam că trebuie puse pe cont bancar, și la acel moment falimenta Banca de economii. De aceasta am hotărât să-i păstrez cash la domiciliu.

În anul 2015 eu am procurat un lot de teren amplasat în sec. XXXXX și cu banii avuți din sumele enumerate mai sus am construit o casă și în anul 2017, conform procesului-verbal am dat-o în exploatare. Am locuit foarte puțin în ea și deoarece nu-mi plăcea la sol, am decis s-o vînd, ceia ce am făcut în decembrie 2017, conform contractului de vânzare-cumpărare.

Pe parcurs pînă în anul 2020 eu am mai procurat careva bunuri imobile pe care apoi le vindeam. La fiecare tranzacție proveniența banilor era verificată la organul fiscal.

În anul 2018 intradevăr am împrumutat fiicei mele XXXXX suma de 170 mii lei pe un termen la moment nu-mi aduc aminte însă știu că termenul a fost prelungit. De asemeni pot confirma că în anul 2020 am mai împrumutat o sumă fiicei mele XXXXX. Din câte țin minte, noi am convenit că ambele sume vor fi întoarse de către Marcel Caminschi pînă în anul 2027, ori mai devreme, după vânzarea unui imobil, depozit amplasat în XXXXX care îi aparține lui cu drept de proprietate, care la moment este dat la vânzare. Banii din câte eu cunosc, au fost împrumutați de la mine pentru necesități personale. Mijloacele bănești date îmi aparțin mie și provin din cele descrise mai sus.

De asemenea confirm că am mai împrumutat suma de 150 mii Euro nepoatei mele XXXXX. La transmitere, noi am întocmit un contract de împrumut, însă la expirarea banii vor rămâne ei, cadou din partea mea. A fost întocmit contractul doar că ea să aibă un impuls în afaceri. Contractele de muncă nu pot prezenta din motive că din 2012 nu au existat.

În explicația cu nr.10471 din 19.09.2025, dna XXXXX a comunicat următoarea informație: automobilul de model Lexus ES a fost importat din Rusia fiind întocmite documentele necesare. Ulterior deoarece era joasă și incomodă pentru nepoata mea XXXXX, am vîndut-o și a fost procurat de la SRL „Autoparcom” automobilul de model Mercedes-Benz GLE care și acesta a fost vîndut. Țin să menționez că banii pentru ambele automobile mi-au aparținut mie personal.

Inspectoarea de integritate menționează că, dna XXXXX (soacra subiectului a depus după decesul soțului său în octombrie 2012, la data de 30.12.2012, declarația persoanei fizice cu

privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 1 ianuarie 2012, ultima indicând că dispune de mijloace financiare doar în sumă de 800.000 lei. Alte mijloace financiare nu deține. La fel, pe parcursul anului până la deces, dl XXXXX nu a depus declarație la Serviciul Fiscal de Stat. Or, în temeiul art.226⁷ alin. (1) din Codul Fiscal, or, potrivit art.226⁷ alin. (1) și (7) persoana fizică cetățean al RM care la situația de 1 ianuarie 2012, deține mijloace bănești în sumă mai mare de 500 mii lei sau echivalentul acesteia în valută străină are obligația să depună la subdiviziunea Serviciului Fiscal de Stat de la locul de domiciliu sau reședință ori la Serviciul Fiscal de Stat, până la 31 decembrie 2012, declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești. În cazul în care suma declarată va fi mai mare de un milion de lei, persoana fizică este obligată să anexeze la declarație documentele care confirmă disponibilul sumei declarate. Persoanele fizice cetățeni ai Republicii Moldova care, la data de 1 ianuarie 2012, dispuneau de mijloace bănești în sumă mai mare de un milion de lei, total sau parțial în numerar, pot confirma disponibilul de numerar prin depunerea acestora în conturile bancare deschise în instituțiile financiare din țară și obținerea extrasului din cont care confirmă suma existentă în cont la sfârșitul zilei de 1 noiembrie 2012 sau de 28 decembrie 2012. Diferența dintre disponibilul în numerar la sfârșitul zilei de 1 ianuarie 2012 și soldul mijloacelor bănești la sfârșitul zilei de 1 noiembrie 2012 sau, după caz, de 28 decembrie 2012 va fi luată în considerare în cazul confirmării documentare a sumei cheltuite.”

Articolul precitat instituie o obligație expresă de declarare completă mijloacelor bănești. Declarația are un caracter oficial și asumat pe propria răspundere

În consecință în cazul în care, sumele exorbitante menționate de dna XXXXX ar fi existat și ar fi provenit din afacerile soțului și alte economii ultima urma să prezinte acte confirmative și să prezinte la Serviciul Fiscal de Stat cu indicarea sumei pe care presupus ultima o deținea, în acest sens persoana avut obligația legală să declare integral suma deținută la 01.01.2012. Or, declararea sumei de 800.000 lei, constituie o manifestare de voință oficială asumată, care reflectă situația patrimonială declarată la acel moment. Susținerea ulterioară în sensul deținerii unei sume mai mari apare ca o afirmație lipsită de suport probatoriu. Cu atât mai mult că pentru sumele ce depășesc plafonul de 1.000.000 lei, legea impune prezentarea documentelor justificative. Or, doamna XXXXX nu a prezentat nici în cadrul controlului careva documente justificative că ar fi deținut numerar mai mare de 800.000 lei.

De menționat că, alin. (7) al art. 226⁷ din Codul Fiscal, stabilea în mod expres că disponibilul putea fi confirmat prin operațiuni bancare concrete, respectiv depunerea sumelor în conturi și reflectarea acestora în extrase bancare la datele expres stabilite de lege.

Totodată, eventualele diferențe urmau a fi justificate prin documente privind cheltuirea sumelor, ceea ce evidențiază caracterul exhaustiv al mecanismului probator instituit de norma fiscală.

În speța examinată, dna XXXXX, a prezentat dovada declarării sumei de 800.000 lei, fără a face dovada unei sume superioare prevăzută de Codul fiscal. Susținerile ulterioare privind deținerea unui quantum mai mare de mijloace bănești nu au fost însoțite de documente conforme cerințelor legale anterior menționate și în consecință nu pot fi reținute, or, în condițiile în care Codul Fiscal stabilea în mod expres atât obligația de declarare integrală, cât și modalitățile limitative de probare a disponibilului, simpla afirmație ulterioară a unei sume mai mari nu este de natură să răstoarne conținutul declarației oficiale depusă în anul 2012 și nici să suplinească lipsa probelor statuate în lege.

Având în vedere cele expuse, inspectoarea de integritate, apreciază că, suma de 800.000 lei, declarată oficial inițial constituie singurul reper probator relevant, iar susținerile contrare (precum că a donat bani în vederea procurării de către nepoata sa a bunurilor imobile)

neconfirmate prin înscrisuri conforme exigențelor legale, sunt lipsite de forță probantă și nu pot fi acceptate.

Astfel, declarațiile precum dna XXXXX a donat bani în vederea procurării de nepoata sa a bunurilor imobile menționate supra nu se acceptă din considerentele sus menționate, drept urmare a fost acceptată doar suma de 800.000 lei, drept economie a dnei XXXXX.

Potrivit răspunsului cu nr.2135 din 18.02.2025, parvenit de la Procuratura pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și anume Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 29.04.2022, se indică următoarele „*există presupunerea că numitul Marcel Caminschi din mijloacele bănești ilegal dobândite a achiziționat mai multe bunuri mobile și imobile, care au fost înregistrate atât pe numele său cât și pe numele rudelor sale și altor persoane afiliate acestuia, valoarea cărora ar depăși substanțial veniturile acestuia, astfel preliminar fiind identificate următoarele bunuri: Automobilul de model „Mercedes-Benz GLE”, n/i XXXXX (XXXXX), care a fost înregistrat pe numele d-nei XXXXX, soacra lui Marcel Caminschi, mijlocul de transport fiind procurat de la SRL "Autoparcom", la prețul de 698 000lei...*

Potrivit datelor obținute din sistemele informaționale numita XXXXX, în perioada 2019-2020, având contractele de asigurare auto RCA, inspecții tehnice efectuate către data de 23.10.2019, suma contractelor de asigurare pe 12 luni, fiind 1277,34 lei, ultima nedeținând careva permis de conducere. Totodată, conform datelor deținute, de vânzarea automobilului menționat s-a ocupat numitul Marcel Caminschi, împreună cu fiica sa XXXXX, iar conform informațiilor de pe pagina "999.md", suma cerută pentru vânzarea automobilului fiind de 41 900 euro; Automobilul de model "Lexus ES", a.f. 2019, n/ XXXXX care a fost înregistrat pe numele lui XXXXX, soacra lui Marcel Caminschi, care conform adevărului vamale de import are o valoare de 400 000 lei, iar potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 26.06.2019, numita XXXXX a achitat vânzătorului suma de 145 000 lei pentru bunul dat, diminuând valoarea bunului menționat. Totodată, potrivit informațiilor de pe pagina „999.md” de vânzarea automobilului menționat, la fel s-au ocupat de vânzare constituind suma de 35 500 euro; Automobilul de model "BMW X6", a.f. 2020, n/i XXXXX, care este înregistrat pe numele lui XXXXX, a.n. XXXXX, care de fapt este utilizat de XXXXX, fiica lui Marcel Caminschi, prețul de piață a automobilului menționat fiind estimat în mărime de 600 000 lei, iar XXXXX are mai multe traversări a frontierei de stat cu un alt mijloc de transport de model „Volvo XC60”, n/i XXXXX, ultima traversare fiind înregistrată la data de 10.01.2021, pe când XXXXX în perioada 01.08.2020-05.12.2021, are înregistrate 12 traversări a frontierei de stat cu mijlocul de transport menționat, fapt ce permite de a presupune că defapt este utilizat doar de aceasta. La fel, numita XXXXX, în calitate de șofer a înregistrat traversarea frontierei cu automobilele de model "BMW X5" cu n/i XXXXX, a.f. 2020 și de model "Skoda Octavia", a.f. 2019 n/i XXXXX;

Totodată, în urma analizei informațiilor privind veniturile lui Marcel Caminschi din baza de date a IFS, a împrumuturilor, creditelor obținute de acesta în perioada 2011-2021, precum și a veniturilor rudelor și persoanelor afiliate acestuia ar rezulta că Marcel Caminschi, a deținut și deține averi nejustificate care depășește în mod substanțial averea deținută efectiv și veniturile declarate de acesta.

Potrivit poziției lui XXXXX, acesta a indicat că la 27.10.2020, între dînsul și SRL „Vitgab-Com” a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare a autoturismului nr. 11-2020, conform căruia a procurat automobilul de model BMW X5, cu prețul de achiziție de 905 670 lei. La 30.10.2020 în baza unui act de primire-predare a primit automobilul propriu-zis. La 03.11.2020, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 0451385 perfectat la SÎT Chișinău nr. 1, a înregistrat automobilul respectiv pe numele său atribuindu-i numerele de înmatriculare

XXXXX. La 17.09.2021, în baza actului de achiziție a mărfurilor XXXXX a predat automobilul de model BMW X5 întreprinderii SRL „Vitgab-Com” cu prețul de 970 000 lei. În schimb, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 23-2021 și facturii fiscale nr. IY 3036164 din 17.09.2021, cet. XXXXX a procurat de la SRL „Vitgab-Com” automobilul de model BMW X6 cu prețul de 1 900 000 lei, stabilind în contract un grafic de achitare a sumei restante și anume 1 900 000-970 000 = 930 000 lei cu stingerea integrală a datoriei la data de 18.07.2022. Automobilul a fost înregistrat pe numele său la SÎT Chișinău nr. 1 atribuindu-i numerele de înmatriculare XXXXX. Totodată acesta a mai indicat că, mulți ani a prietenit cu cet. XXXXX, care a decedat în 2012, adică bunicul lui XXXXX, care îi este fină de botez. Astfel, din acest motiv, în perioada când acesta se află la serviciu în București, România, îi încredințează automobilele ce îi aparțin pentru a se folosi de acestea. La fel, a ajutat-o pe cet. XXXXX să se angajeze în câmpul muncii în București, România, unde vine cu automobilul său cu n/i XXXXX.

Potrivit poziției lui XXXXX, aceasta a indicat că aproximativ în anul 2019, aceasta a importat din Federația Rusă un automobil de model „Lexus ES 200”, în stare avariata.

Automobilul a fost procurat în calitate de cadou pentru nepoata sa XXXXX, la împlinirea majoratului (18 ani). Ulterior, după reparație automobilul a fost cadonat. Din motiv că automobilul era de tip sedan, iar cet. XXXXX era șofer începător, deseori îl deteriora la barele din față și spate, motiv care a servit pentru vânzarea autoturismului și procurarea unui alt mijloc de transport de tip crossover sau de teren, considerent aceasta împreună cu XXXXX au început să caute o variantă potrivită. Astfel, la data de 23.10.2019, de la parcare auto din str. Albișoara, 21 aceasta a procurat automobilul de model Mercedes-Benz GLE de culoarea Maro, cu defecte ale caroseriei, la prețul de 698 000 lei pe care l-a achitat în rate pe parcursul l-a circa doi ani. Pe care l-a și cadonat nepoatei acesteia XXXXX.

Cu referire la proveniența surselor financiare pentru achiziționarea automobilelor respective a indicat că, în anul 2012 a decedat soțul acesteia - XXXXX, care i-a lăsat circa 3 000 000 lei, sumă declarată la Inspectoratul Fiscal. La fel în anul 2017 a comercializat un bun imobil în sumă de 2 140 951 lei, iar în anul 2020 a comercializat un apartament amplasat în mun. Chișinău, în valoare de 48 000 Euro și un apartament în sumă de 51 600 Euro. Toate tranzacțiile au fost declarate la Inspectoratul Fiscal, cu achitarea impozitelor și taxelor stabilite de legislația RM.

Potrivit poziției lui XXXXX a indicat că în anul 2019 la împlinirea a 18 ani, XXXXX i-a cadonat un automobil de model Lexus ES”. Ulterior, XXXXX a convenit cu XXXXX să înstrăineze automobilul Lexus și să procure un automobil de model crossover sau de teren. După comercializarea automobilului de model Lexus, de la parcare auto din str. Albișoara, 21, XXXXX a procurat un automobil de model „Mercedes-Benz GLE” de culoare Maro, cu defecte ale caroseriei, destinat cetățeniei XXXXX.

În anul 2020, XXXXX, nanul său de botez s-a oferit să-i încredințeze în folosință automobilul acestuia de model „BMW X5”, din motiv că el deseori pleca din țară în rute - fiind aviator. Astfel, din lipsă de necesitate XXXXX a vândut automobilul de model Mercedes-Benz GLE”, iar banii obținuți și o altă sumă împrumutată i-a investit în procurarea a unor bunuri imobile de la compania „Exfactor”, pe care ulterior aceasta le-a comercializat obținând un profit declarat la Serviciul Fiscal, în confirmare anexând declarație de la organul fiscal.

Potrivit, explicațiile dlui XXXXX, date în fața inspectoratei de integritate, cu nr. de intrare 10348 din 20.11.2025, ultimul a comunicat următoarele: la întrebarea cu nr. 1. comunică că, de profesie sunt pilot și în perioada anilor 1992-1994, m- am, ocupat oficial cu importarea icrelor roșii, ulterior, in 2009-2013 am și am activat ca pilot în Afganistan unde salariul oficial lunar era în jur de 7000 USD. În anul 2013 m-am aflat în Africa, or.Serolione, unde salariul

oficial lunar la fel era în jur de 6000 USD, ulterior am activat în Turcia, ca pilot la stingerea incendiilor, în anul 2024 m-am aflat în Indonesia și Ucraina. La fel, am activat și în RM fiind achitat salariul oficial. La fel, în anul 2016 am înstrăinat un apartament în București, cu 3 camere. Respectiv pe parcursul activității mele am acumulat mai multe mijloace financiare a căror proviniența este legală și mă oblig vâ remit copii a actelor pe care le dețin.

La întrebarea cu nr. 2 declar că în perioada în care am procurat automobilul de model BMWX5, cu nr. i/m XXXXX. dețineam în proprietate un automobil de model Volvo XC60 cu n/i XXXXX. Necesitatea de a procura automobilul de model BMWX5, cu nr. i/m XXXXX, era pentru nu avea probleme cu poliția, ori de fiecare dată când veneam acasă eram oprit de câteva ori pe zi.

La întrebarea cu nr. 3 declar că, XXXXX cunoștea despre intenția mea de a procura acest automobil și ea m-a rugat dacă se va putea atîta timp cât eu voi fi plecat ea să meargă cu ea. Respectiv eu i-am făcut ei procură pe acest automobil și i-am luat deja și numere de înmatriculare personalizate. Eu având grijă de ea la rugămintea bunelului său XXXXX cu care am fost prieteni foarte buni.

La întrebarea cu nr. 4, 5 și 6, declar că, după ce am aflat că automobilul BMWX5, cu nr. i/m XXXXX, pe care l-am procurat de la parcarea „Vitgab-com” a fost accidentată eu am restituit-o la acea parcare, ori inițial eu nu am cunoscut despre acesta fapt și am achitat diferența și am procurat automobilul BMWX6, cu nr. i/m XXXXX. Respectiv comunic că, în acea perioadă la fel circulam în România cu automobilul de model Volvo XC60 cu n/i XXXXX.

Numerele personalizate XXXXX la fel au fost procurate la insistența lui XXXXX, fiind la o zi de naștere ea m-a rugat iarăși să se folosească de automobilul de model BMW pe care intenționam să-l cumpăr. Pe acest automobil la fel, ultima a deținut procură pentru a se folosi de acesta.

La întrebarea cu nr. 8, declar că. XXXXX m-a rugat să-i împrumut suma de 80000 Euro pentru a investi într-un apartament pe str. XXXXX, iar din venitul obținut din vânzarea acestuia urma să-mi restituie împrumutul meu și un procent deasupra. Banii și anume suma de 80000 Euro provin din economiile mele personale.

Se atrage atenția că, dl XXXXX nu a prezentat acte confirmative care ar confirma posibilitatea acumulării mijloacelor financiare în vederea acordării dnei XXXXX suma de 80000 Euro și în vederea procurării automobilelor de model BMWX6, cu nr. i/m XXXXX și BMWX5, cu nr. i/m XXXXX, or argumentele, conform cărora necesitatea procurării automobilelor menționate nu sunt plauzibile, din următoarele considerente.

-Potrivit răspunsului ASP cu nr.1159 din 03.02.2025, plăcuțele cu nr. de înmatriculare personalizate XXXXX, au fost procurate (confeționate) la data de 24.04.2019, de către dna XXXXX (soacra subiectului) și înmatriculate pe automobilul de model Lexus ES200, a.f.2019 n/i XXXXX (procurat pentru XXXXX). Ulterior aceste numere de înmatriculare au fost înregistrate pe automobilul procurat conform Contractului de vânzare-cumpărare de către XXXXX, de model BMW X5.

-Potrivit aceluiași răspuns, numerele de înmatriculare personalizate XXXXX, au fost procurate (confeționate) la data de 09.09.2021, la preț de 10450 lei, de către dl XXXXX și înmatriculate pe automobilul de model BMW X6 (transmis prin procură dnei XXXXX).

-Potrivit extrasului din Registrul Poliției de Frontieră, dna XXXXX, fiica subiectului în perioada anilor 2020-2022 a avut următoarele ieșiri-intrări peste hotarele RM după cum urmează:

1. 2 ieșiri la 28.08.2021, cu automobilul de model BMW X5, cu n/i XXXXX;
2. La 14.11.2021, cu automobilul de model BMW X6, cu n/i XXXXX;
3. La 08.01.2022, cu automobilul de model BMW X6, cu n/i XXXXX;

4. La 22.01.2022, cu automobilul de model BMW X6, cu n/î XXXXX;
5. La 21.02.2022, cu automobilul de model BMW X6, cu n/î XXXXX;
6. La 13.07.2021, cu automobilul de model BMW X5, cu n/î XXXXX;
7. La 19.10.2021, cu automobilul de model BMW X6, cu n/î XXXXX;
8. La 21.10.2021, cu automobilul de model BMW X6, cu n/î XXXXX;
9. La 15.12.2021, cu automobilul de model BMW X6, cu n/î XXXXX;
10. La 12.02.2022, cu automobilul de model BMW X6, cu n/î XXXXX;
11. La 22.03.2022, cu automobilul de model BMW X6, cu n/î XXXXX;
12. La 06.04.2022, cu automobilul de model BMW X6, cu n/î XXXXX.

Tot aici este de menționat că, dl XXXXX, nu a avut nici o ieșire peste hotarele RM cu automobilele menționate.

Totodată prezintă relevanță și faptul că, numerele de înmatriculare ale automobilelor menționate conțin inițialele numelui, prenumelui și datei/lunii nașterii fiicei subiectului, element care reprezintă un indiciu rezonabil al legăturii personale a dnei XXXXX și al interesului manifestat față de automobilele menționate.

Suplimentar, potrivit Răspunsului Serviciului Vamal, cu nr. 14579 din 26.12.2025, dl XXXXX, nu a declarat mijloace financiare la intrare/ieșire în/din Republica Moldova și nici nu a demonstrat introducerea căror-va mijloace financiare pe teritoriul RM, or nici analiza rulajelor bancare nu atestă acest fapt.

În conformitate cu prevederile din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, beneficiarul efectiv – persoană care se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 52 din Legea nr. 308/2017, sau care exercită un control asupra unui bun deținut în proprietate de o altă persoană, care se manifestă prin posibilitatea de a întreprinde acțiuni (direct sau prin intermediul altei persoane) identice în fond cu dreptul de a dispune de bunul respectiv, fără a obține o aprobare prealabilă din partea proprietarului, precum și de a primi veniturile sau alte produse ale bunului respectiv, în locul proprietarului. Persoana este considerată beneficiar efectiv al bunului și în cazul în care acesta a fost dobândit de o altă persoană la indicația sa ori pe cheltuiala sa.

Prin urmare, coroborarea circumstanțelor și actelor relevate supra conturează concluzia că de fapt familia Caminschi au deținut în proprietate prin intermediul – dlui XXXXX, bunurile mobile menționate mai sus automobilul de model BMW X5, cu n/î XXXXX și automobilul de model BMW X6, cu n/î XXXXX, dispunând de bunurile respective fără obținerea de careva aprobări prealabile din partea ultimilor, astfel fiind beneficiarii finali ai bunurilor mobile dobândite în cadrul tranzacțiilor de vânzare-cumpărare înregistrate pe numele dlui XXXXX, astfel precum a fost detaliată anterior, fiind un argument în plus și solid întru susținerea poziției înaintate. În conjunctura dată, inspectorul de integritate a decis includerea la capitolul Cheltuieli ale familiei Caminschi în tabelul de calcul cheltuielile suportate în legătură cu achiziționarea bunurilor mobile menționat, potrivit actelor juridice și detaliilor descrise anterior.

Respectiv, analizând întreaga fluctuație a mijloacelor financiare legale declarate la organul Fiscal și anume 800.000 lei, de către dna XXXXX, având în vedere și faptul că, ultima în explicațiile date la Autoritatea Națională de Integritate a indicat deținerea în anul 2012 a sumei de: 165 mii euro, 60 mii dolari și aproximativ 1.800.000 lei, iar potrivit declarațiilor făcute la Procuratura pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a indicat că, în anul 2012 a decedat soțul acesteia - XXXXX, care i-a lăsat circa 3 000 000 lei, sumă declarată la Inspectoratul Fiscal, fără a fi susținută o atare ipoteză și declarația contradictorie, fără temei legal și acte confirmative.

Astfel sa stabilit că ultima, a avut mai multe procurări și înstrăinări de bunuri din anul

2013, perioadă ulterioară declarării la organul Fiscal de Stat a sumei de 800.000 lei, și anume:

- la 19.03.2013 a înstrăinat apartamentul cu nr. XXXXX, amplasat în XXXXX, pentru care a obținut mijloace financiare în sumă de 860.950 lei, astfel, soldul mijloacelor disponibile a crescut de la 800.000 lei la 1660950 lei.

-la 22.03.2013 a procurat apartamentul nr. XXXXX, amplasat în XXXXX nr. cadastral XXXXX, la preț de 250903 lei, astfel, mijloacele financiare disponibile de 1660950 lei, au scăzut până la 1410047 lei.

-la 04.04.2013 a procurat de la fiica XXXXX, apartament nr. XXXXX, amplasat în XXXXX, la preț de 619287 lei, astfel, mijloacele disponibile de 1410047 lei, au scăzut până la 790760 lei.

-la 23.12.2013 a înstrăinat apartament nr. XXXXX, amplasat în XXXXX, la preț de 619287 lei, astfel, mijloacele disponibile de 790760 lei, au crescut până la 1410047 lei.

-la 24.12.2014 a procurat apartamentul nr. XXXXX, amplasat în XXXXX, la preț de 572700 lei, astfel, mijloacele financiare disponibile de 1410047 lei, au scăzut până la 837347 lei.

-la 24.12.2015 a procurat 1/2 din casa de locuit amplasată în XXXXX, la preț de 357658 lei, astfel, mijloacele financiare disponibile de 837347 lei, au scăzut până la 479689 lei.

-la 10.06.2016 a înstrăinat apartamentul nr. XXXXX, amplasat în XXXXX, la preț de 672498 lei, astfel, mijloacele disponibile de 479689 lei, au crescut până la 1152187 lei.

-la 06.12.2016 a procurat 1/2 din casa de locuit amplasată în XXXXX, la preț de 3000000 lei, astfel, mijloacele financiare disponibile au fost epuizate, atingând un sold negativ de -1847813 lei.

Astfel, se constată că, dna XXXXX nu dispunea de mijloace financiare de a procura 1/2 din casa de locuit amplasată în XXXXX.

-la 22.12.2016, a înstrăinat casa de locuit amplasată în XXXXX, la preț de 2140951 lei, astfel ultima dispunea de mijloace financiare în sumă de 2140951 lei.

-la 15.03.2018, a acordat un împrumut familiei Caminschi în sumă de 170000 lei, astfel, suma mijloacelor disponibile era de 1970951 lei.

-la 16.06.2019 a procurat automobilul de model Lexus ES200 a.f.2019, la preț de 145000 lei, astfel, suma mijloacelor disponibile era de 1825951 lei.

-la 29.08.2019, a procurat apartamentul nr. XXXXX, amplasat în XXXXX, la preț de 1025070 lei, astfel, mijloacele financiare disponibile de 1825951 lei, au scăzut până la 800881 lei.

-la 29.08.2019, a procurat apartamentul nr. XXXXX, amplasat în XXXXX, la preț de 953553 lei, astfel, mijloacele financiare disponibile au fost epuizate, atingând un sold negativ de -152672 lei.

Astfel, se constată că, dna XXXXX nu dispunea de mijloace financiare de a procura apartamentul nr. XXXXX, amplasat în XXXXX, la preț de 953553 lei.

-la 23.10.2019, când soldul mijloacelor financiare atingea indici negativi, a procurat automobilul de model Mercedes GLE250d, a.f.2016, procurat pentru fiica subiectului XXXXX, pentru care au fost achitate următoarele sume:

-la 23.10.2019 suma de 100000 lei;

-la 28.10.2019 suma de 100000 lei;

-la 04.11.2019 suma de 200000 lei;

-la 15.11.2019 suma de 130000 lei.

Astfel, se constată că, dna XXXXX nu dispunea de mijloace financiare de a procura așa cum se afirmă de către ultima a automobilul de model Mercedes GLE250d, a.f.2016, procurat

pentru fiica subiectului XXXXX, or, soldul a ajuns la 15.11.2019, la indici negativ de -682672 lei.

În concluzie, dna XXXXX nu a dispus în această perioadă de alte venituri, cu excepția pensiei, sume care ar acoperi cheltuielile de trai a acesteia.

Drept urmare, inspectoarea de integritate a inclus la capitolele Venituri și Cheltuieli ale familiei Caminschi în tabelul de calcul toate veniturile și cheltuielile suportate inclusiv de către XXXXX (soacra subiectului) în vederea stabilirii disponibilității financiare de a acorda împrumuturi familiei Caminschi și nepoatei sale XXXXX în vederea procurării bunurilor mobile și imobile precum și cheltuielile suportate în vederea procurării automobilelor de model BMW X5, cu n/î XXXXX și automobilul de model BMW X6, cu n/î XXXXX.

Generalizând cele menționate supra, în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de analiză a calculelor care este parte componentă a dosarului, pentru perioada 01.01.2016-10.12.2024, inspectoarea de integritate la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale de către dl Marcel Caminschi (din motivul includerii și veniturilor și cheltuielilor a membrilor de familie XXXXX și persoanei apropiate XXXXX) nu a redus soldul la pragul de 15 salarii medii lunare pe economie la data depunerii declarației, or, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, subiectul controlului în cazul deținerii numerarului a avut obligația de a declara deținerea a 15 salarii medii pe economie, astfel, s-au stabilit următoarele venituri și cheltuieli ce au putut fi demonstrate:

Perioada /anul	Venit (numerar din anul/perioada precedentă) lei	Venit (extragerile din conturi și veniturile obținute în numerar) lei	Cheltuieli lei	Economii în numerar rămase la finele anului/perioadei lei	Diferență stabilită Pe parcursul anului/ perioadei lei
2016	554.689	825.688	3.049.461	1830	-1.745.914
2017	1830	2.443.262	109.328	2.335.764	-
2018	2.335.764	793.482	226.806	2.902.440	-
2019	2.902.440	330.802	2.797.689	435.553	-
2020	435.553	4.334.439	1.684.636	3.085.356	-
2021	3.085.356	1.542.170	2.258.614	2.368.912	-
2022	2.368.912	2.036.603	1.939.677	2.465.838	-
2023	2.465.838	5.202.089	6.044.212	2.736.861	-1.103.146
01.01.2024 10.12.2024	2.736.861	1.211.700	762.815	3.185.746	

Se reiterează faptul că, la venituri au fost incluse și numerarul rămas de la finele anului precedent/perioadei conform datelor sistematizate de către inspectoarea de integritate.

De menționat că, inspectoarea de integritate a luat în calcul toate veniturile raportate oficial în declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Marcel Caminschi, precum și cele comunicate de organele abilitate.

Totodată, la stabilirea diferenței pe parcursul unui an fiscal s-au calculat toate situațiile, unde cheltuielile depășeau veniturile deținute, or, venitul obținut în viitor nu poate reduce/acoperi cheltuielile suportate în trecut.

Urmare a examinării materialelor dosarului de control, inițiat în privința subiectului declarării dl Marcel Caminschi rezultă indicii încălcării regimului juridic al declarării averii și

intereselor personale fiind stabilită o diferență substanțială în totală sumă de **-2.849.060 mdl**, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2016 și 2023 se constată o diferență în mărime de **440 salarii medii lunare pe economie** ceea ce reprezintă diferență substanțială în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016), după cum urmează:

- Pentru anul fiscal 2016 se reține o diferență de **-1.745.914 mdl**.

Potrivit prevederilor HG nr. 978/2015 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2016 în sumă de -1.745.914 lei, se constată o diferență în mărime de 345,72 salarii medii pe economie.

- Pentru anul fiscal 2023 se reține o diferență de **-1.103.146 mdl**.

Potrivit prevederilor HG nr. 936/2022 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2023 în sumă de -1.103.147 lei, se constată o diferență în mărime de 94,28 salarii medii pe economie.

Reieșind din cele menționate supra, inspectoarea de integritate a constatat existența unei diferențe substanțiale între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Marcel Caminschi și membrii familiei sale, formată pe parcursul anilor fiscali 2016 și 2023, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi în mărime totală de **-2.849.060 mdl**, ca urmare a exercitării funcției de angajat cu statut special al Inspectoratului General al Poliției al MAI.

Pentru anul 2016 s-a stabilit o diferență totală în mărime de **-1.745.914 lei** după cum urmează:

-La 06.12.2016, diferență de **-1.714.414 lei**, formată urmare a procurării de către dna XXXXX a ½ din bunul imobil, casă de locuit individuală, cu nr. cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, la preț de 3.000.000 lei.

-La 22.12.2016, diferență de **-31500 lei**, formată urmare a depunerii în numerar pe card cont **** XXXXX deschis în Euro, a sumei de 1900 Euro de către dna XXXXX.

Pentru anul 2023 s-a stabilit o diferență totală în mărime de **-1.103.146 lei**, după cum urmează:

-La 14.09.2023, diferență de -854146 lei, formată urmare a cumpărării de către XXXXX de la SRL „Mivaro Imobiliare” SRL, 33% din partea socială din capitalul statutar pentru care a achitat suma de 2.000.000 lei.

-La 28.09.2023, diferență de -249000 lei, formată urmare a procurării de către XXXXX a locului de parcare nr. XXXXX, amplasat în XXXXX.

Se reiterează faptul că, la venituri au fost incluse și numerarul rămas de la finele anului precedent conform datelor sistematizate de către inspector. Totodată, la stabilirea diferenței pe parcursul unui an fiscal s-au calculat toate situațiile, unde cheltuielile depășeau veniturile deținute, or, venitul obținut în viitor nu poate reduce cheltuielile realizate în trecut.

Drept urmare se menționează că, controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatului, a funcției publice și de demnitate publică.

În conformitate cu prevederile din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, beneficiarul efectiv – persoană care se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 52 din Legea nr. 308/2017, sau care exercită un control asupra unui bun deținut în proprietate de o altă persoană, care se manifestă prin posibilitatea de a întreprinde acțiuni (direct sau prin intermediul altei persoane) identice în fond cu dreptul de a

dispune de bunul respectiv, fără a obține o aprobare prealabilă din partea proprietarului, precum și de a primi veniturile sau alte produse ale bunului respectiv, în locul proprietarului. Persoana este considerată beneficiar efectiv al bunului și în cazul în care acesta a fost dobândit de o altă persoană la indicația sa ori pe cheltuiala sa.

În vederea respectării dreptului la apărare, la data de 09.10.2025, prin demersul cu nr. de ieșire 04-04/9409, expediat în aceeași zi la adresa electronică a subiectului declarării Marcel Caminschi prin care s-a solicitat prezentarea în termen de 15 zile de la recepționare, a punctului de vedere însoțit de informații și dovezi privind disponibilitatea financiară a familiei care ar justifica diferența constatată, inclusiv și prezentarea explicațiilor în scris.

Respectiv, în temeiul art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016, subiectul declarării la data de 17.10.2025, a înregistrat în cancelaria Autorității punctul de vedere a dlui Marcel Caminschi cu nr. 11698, potrivit căruia „În anul 2015, conform contractului de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr. 2437 din 07.08.2015, XXXXX a.n. XXXXX c.p. XXXXX, a procurat ½ din bunul imobil amplasat în XXXXX, cod cadastral XXXXX cu 3 anexe cadastrale costul total al căruia a fost 715 317 lei, respectiv - XXXXX a achitat suma de 357 658,5 lei. Cealaltă parte a bunului imobil a fost procurată de către cet. XXXXX a.n. XXXXX c.p. XXXXX.

Ca proveniență a mijloacelor bănești disponibile, la notar, cet. XXXXX a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr. 871 din 19.03.2013, a bunului imobil amplasat în XXXXX ap. XXXXX, suma vânzării constituind 860 950 lei.

Ulterior, la 26 martie 2016, XXXXX a decedat (certificatul de deces se anexează), din aceste considerente la cet. XXXXX s a adresat cet. XXXXX a.n. XXXXX cx.p. XXXXX, cu propunerea de a procura cota parte a casei ce aparținea surorii sale amplasate în XXXXX, cod cadastral XXXXX cu 3 anexe cadastrale, la prețul de 380 000 lei (treisute optzeci mii lei). XXXXX analizând situația creată pe moment, a dat acordul procurării cotei de ½ ce i aparținea cet. XXXXX la prețul de 380 000 lei (treisute optzeci mii lei). Deoarece fratele cet. XXXXX, cet. XXXXX deținea de procură generală ce o reprezenta (procura nr.2439 din 07.08.2015), ultimul a primit la data de 27 martie 2016, de la XXXXX suma de 380 000 lei (treisute optzeci mii lei), eliberând o recipisă de primire a mijloacelor bănești valabilă pînă la întocmirea notarială corespunzătoare (recipisa se anexează) a actelor.

La data de 06.12.2016, XXXXX a.n. XXXXX c.p. XXXXX și XXXXX a.n. XXXXX, c.p. XXXXX (reprezentantul cet. XXXXX a.n. XXXXX c.p. XXXXX, în baza procurii nr.2439 din 07-08- 2015), s au prezentat la notarul XXXXX unde au semnat contractul de vânzare cumpărare nr.27648, pe faptul procurării cotei de ½ ce i aparținea cet. XXXXX la prețul de 380 000 lei (treisute optzeci mii lei), prezentând ca dovadă de achitare recipisa din data de 27-03-2016(copia se anexează).

Din care considerente în contract este stipulată suma de 3000 000 lei(trei milioane lei) și nu suma reală a tranzacției care a fost de 380 000 lei (treisute optzeci mii lei) bani primiți de către XXXXX încă la 27 martie 2016 conform recipisei, ambii nu cunosc, ei nu au solicitat așa suma să fie indicată, a fost o greșeală tehnică de tipar, pe care nu au observat-o la momentul semnării deoarece prezentase recipisa (la moment ambii s au adresat cu o cerere la notar pentru a fi înlăturată greșeala tehnică).

Ulterior la data de 22-12-2017, imobilul dat amplasat în XXXXX, cod cadastral XXXXX, a fost vândut de către XXXXX către cet. XXXXX a.n. XXXXX, cp. XXXXX, la prețul de 2 140 951 lei. Țin să menționez faptul că, eu Caminschi Marcel nu am nici o atribuție și/sau implicare în tranzacțiile efectuate de către cet. XXXXX, XXXXX și/sau alte persoane. Mai mult ca atât XXXXX este o persoană independentă, locuiește separat și se întreține singură

Mijloacele bănești achitate pentru automobilul indicat supra, procurat de la SRL

„Autoparcom”, îi aparțineau personal cet. XXXXX, care au fost obținuți în urma comercializării bunului imobil din str. XXXXX ap. XXXXX, suma vânzării constituind 860 950 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 871 din 19.03.2013 (se anexează), precum și conform declarației depuse la SFS cu nr. 1787 din 30.12.2012 pe suma de 800 000 lei (declarația se anexează). Ulterior, automobilul nominalizat a fost comercializat conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 0451260 din 27.10.2020, cu suma de 400 000 lei (contractul se anexează).

XXXXX - fiica mea, începând cu anul 2019, a început a locui separat de mine, angajându-se la serviciu în două companii imobiliare, unde deseori împreună cu alți colegi de serviciu procurau și comercializau diferite bunuri imobiliare, astfel, obținând venit, declarând toate sumele în modul corespunzător la SFS.

La 16.06.2023, XXXXX a procurat ap. XXXXX, amplasat pe adresa str. XXXXX, la preț de 1.926.180 lei, ca proveniență a mijloacelor bănești au servit contractul de împrumut întocmit notarial, notar XXXXX dintre XXXXX și XXXXX din 30.12.2022, în sumă de 60 000 Euro și contractul de împrumut nr. 1-529 din 07.06.2022, notar XXXXX, dintre XXXXX și XXXXX în sumă de 80 000 Euro (contractele se anexează). XXXXX a avut o înțelegere investițională imobiliară cu cet. XXXXX și XXXXX care este valabilă pînă la moment, și anume: procurarea unor imobile și vânzarea lor ulterioară, în scopul obținerii unor venituri, (ambele contracte au fost declarate la organul fiscal și se anexează la prezenta notă)

Analizând punct de vedere inspectoarea de integritate menționează următoarele:

În legătură cu „la 26 martie 2016, XXXXX a decedat (certificatul de deces se anexează), din aceste considerente la cet. XXXXX s-a adresat cet. XXXXX a.n. XXXXX, cu propunerea de a procura cota parte a casei ce aparținea surorii sale amplasate în XXXXX, cod cadastral XXXXX cu 3 anexe cadastrale, la prețul de 380 000 lei (treisute optzeci mii lei XXXXX analizînd situația creată pe moment, a dat acordul procurării cotei de ½ ce i aparținea cet. XXXXX la prețul de 380 000 lei (treisute optzeci mii lei). Deoarece fratele cet. XXXXX, cet. XXXXX deținea de procură generală ce o reprezenta (procura nr.2439 din 07.08.2015), ultimul a primit la data de 27 martie 2016, de la XXXXX suma de 380 000 lei (treisute optzeci mii lei), eliberînd o recipisă de primire a mijloacelor bănești valabilă pînă la întocmirea notarială corespunzătoare (recipisa se anexează) a actelor” inspectoarea de integritate evidențiază următoarele aspecte:

1.dna XXXXX a decedat la 26.03.2016, fapt despre care cunoștea cert atât dna XXXXX cât și XXXXX - fratele dnei XXXXX, astfel, procura nr.2439 din 07.08.2015, conform art.377 alin.(1) lit. f) din Codul Civil, „Încetarea valabilității procurii” în cazul decesului persoanei fizice care a eliberat procura, declarării ei drept dispărută fără de veste ori instituirii în privința ei a unei măsuri de ocrotire judiciare, dacă legea nu prevede altfel.

Deci, dl XXXXX nu a avut dreptul de a înstrăina acest bun și buna credință a acestuia este pusă la îndoială.

2. potrivit recipisei la care se face trimitere din 27.03.2016, dintre XXXXX și XXXXX, adică a doua zi după decesul dnei XXXXX, astfel recipisa are următorul cuprins în partea finală și anume „Recipisa are valoare juridică doar pînă la întocmirea Contractului de vânzare-cumpărare” iar la moment Contractul-de vânzare cumpărare are valoare juridică ne fiind rectificat, Contractul fiind citit de către părți fapt pentru care părțile au semnat;

3. Potrivit răspunsului Camerii Notariale a RM cu nr.13332 din 28.11.2025, nu se supun rectificării erorile de raționament juridic și nici alte erori sau omisiuni care nu pot fi calificate drept erori materiale sau omisiuni și doar cele confirmate prin acte prezentate pentru întocmirea actului notarial supus rectificării, completării.

În consecință, se constată că, dna XXXXX nu dispunea de mijloace financiare de a procura 1/2 din casa de locuit amplasată în XXXXX, fiind stabilită o diferență de -1.714.414 lei, formată urmare a procurării de către dna XXXXX a ½ din bunul imobil, casă de locuit individuală, cu nr. cadastral XXXXX, amplasată în XXXXX, la preț de 3.000.000 lei.

În legătură cu alegațiile subiectului Marcel Caminschi precum că „*Mijloacele bănești achitate pentru automobilul Mercedes GLE indicat supra, procurat de la SRL „Autoparcom”, îi aparțineau personal cet. XXXXX, care au fost obținuți în urma comercializării bunului imobil din XXXXX, suma vânzării constituind 860 950 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 871 din 19.03.2013 (se anexează), precum și conform declarației depuse la SFS cu nr. 1787 din 30.12.2012 pe suma de 800 000 lei (declarația se anexează). Ulterior, automobilul nominalizat a fost comercializat conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 0451260 din 27.10.2020, cu suma de 400 000 lei (contractul se anexează)*” Inspectoarea de integritate menționează că, potrivit declarațiilor dnei XXXXX automobilul a fost procurat pentru nepoata sa XXXXX, iar după cum a fost anterior menționat, la 29.08.2019, după vânzarea bunului imobil din XXXXX, suma vânzării constituind 860 950 lei, dna XXXXX, a procurat apartamentul nr. XXXXX, amplasat în XXXXX, la preț de 953553 lei, astfel, mijloacele financiare disponibile au fost epuizate, atingând un sold negativ de -152672 lei, în consecință se constată că, dna XXXXX nu dispunea nici de mijloace financiare de a procura apartamentul nr.10, amplasat în XXXXX, la preț de 953553 lei.

-la 23.10.2019, când soldul mijloacelor financiare atingea indici negativi, a procurat automobilul de model Mercedes GLE250d, a.f.2016, procurat pentru fiica subiectului XXXXX, pentru care au fost achitate următoarele sume:

-la 23.10.2019 suma de 100000 lei;

-la 28.10.2019 suma de 100000 lei;

-la 04.11.2019 suma de 200000 lei;

-la 15.11.2019 suma de 130000 lei.

Astfel, se constată că, dna XXXXX nu dispunea de mijloace financiare de a procura așa cum se afirmă de către ultima a automobilul de model Mercedes GLE250d, a.f.2016, procurat pentru fiica subiectului XXXXX, or, soldul a ajuns la 15.11.2019, la indici negativ de -682672 lei.

În legătură cu afirmația că „XXXXX - fiica mea, începînd cu anul 2019, a început a locui separat de mine, angajându-se la serviciu în două companii imobiliare, unde deseori împreună cu alți colegi de serviciu procurau și comercializau diferite bunuri imobile, astfel, obținînd venit, declarînd toate sumele în modul corespunzător la SFS”, inspectoarea de integritate a inclus în tabel toate veniturile declarate de aceasta inclusiv cele din vânzarea bunurilor, salariile declarate la Serviciul Fiscal de Stat și din împrumuturi.

Contractul de locațiune prezentat de către dl Caminschi la care se face trimitere, potrivit căruia fiica născută la 10.08.2001, sa se afla la întreținerea personală și închiria un spațiu locativ, este datat cu data de 15.02.2022, nici de cum din anul 2019.

În legătură cu afirmația conform căreia „la 16.06.2023, XXXXX a procurat ap. XXXXX, la preț de 1.926.180 lei, ca proveniență a mijloacelor bănești au servit contractul de împrumut întocmit notarial, notar XXXXX dintre XXXXX și XXXXX din 30.12.2022, în sumă de 60 000 Euro și contractul de împrumut nr. 1-529 din 07.06.2022, notar XXXXX, dintre XXXXX și XXXXX în sumă de 80 000 Euro (contractele se anexează). XXXXX a avut o înțelegere investițională imobiliară cu cet. XXXXX și XXXXX care este valabilă pînă la moment, și anume: procurarea unor imobile și vânzarea lor ulterioară, în scopul obținerii unor venituri, (ambele contracte au fost declarate la organul fiscal și se anexează la prezenta notă), În partea ce

ține de împrumutul de la XXXXX în sumă de 800000 Euro de către XXXXX, se respinge din aceleași considerente, or, dl XXXXX nu a adus nici o confirmare despre disponibilitatea financiară privind asemenea venituri, totodată, potrivit explicației date în fața inspectorului de integritate din 20.11.2025, cu nr. 10348 ultimul a avut o ipoteză contrară și anume „declar că. XXXXX m-a rugat să-i împrumut suma de 80000 Euro pentru a investi într-un apartament pe str. XXXXX, iar din venitul obținut din vânzarea acestuia urma să-mi restituie împrumutul meu și un procent deasupra. Bani și anume suma de 80000 Euro provin din economiile mele personale.”

Prin urmare, coroborarea circumstanțelor și actelor relevante supra conturează concluzia că de fapt dl Marcel Caminschi au suportat cheltuielile menționate prin intermediul persoanelor apropiate – mama/soacra acestora, dna XXXXX și fiica XXXXX, astfel fiind beneficiarii finali ai bunurilor mobile și imobile dobândite în cadrul tranzacțiilor de vânzare-cumpărare înregistrate pe numele dnei XXXXX și XXXXX, lipsa capacității financiare a soacrei/mamei și fiicei, astfel precum a fost detaliată anterior, fiind un argument în plus și solid întru susținerea poziției înaintate. În conjunctura dată, inspectorul de integritate a decis includerea la capitolul Cheltuieli ale familiei Caminschi în tabelul de calcul cheltuielile suportate în legătură cu achiziționarea bunurilor mobile și imobile menționate, potrivit actelor juridice și detaliilor descrise anterior.

În conformitate cu prevederile din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, beneficiarul efectiv – persoană care se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 52 din Legea nr. 308/2017, sau care exercită un control asupra unui bun deținut în proprietate de o altă persoană, care se manifestă prin posibilitatea de a întreprinde acțiuni (direct sau prin intermediul altei persoane) identice în fond cu dreptul de a dispune de bunul respectiv, fără a obține o aprobare prealabilă din partea proprietarului, precum și de a primi veniturile sau alte produse ale bunului respectiv, în locul proprietarului. Persoana este considerată beneficiar efectiv al bunului și în cazul în care acesta a fost dobândit de o altă persoană la indicația sa ori pe cheltuiala sa.

Potrivit statuărilor art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016, în caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, subiectul declarării în declarația anuală indică veniturile obținute împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației. De asemenea, potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, declarația reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic.

Astfel, în urma examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza materialelor acumulate, conform principiului pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, inspectorul de integritate a constatat: pentru perioada anilor 2016 și 2023 se constată o diferență în sumă totală de **-2.849.060 mdl**, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2016 și 2023 se constată o diferență în mărime de 440 salarii medii lunare pe economie ceea ce reprezintă diferență substanțială în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016).

Conform art. 34 alin.(1) din Legea nr. 132/2016, dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială,

acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

Potrivit art. 34 alin.(3) din Legea menționată supra, dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

Potrivit art. 34 alin.(5)-(6) din Legea nr. 132/2016, în situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău sediul Centru în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv.

În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Subsecvent, art. 23 alin.(6)-(7) din Legea nr. 133/2016, statuează că, subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin. (3)-(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică și/sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau de la data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție electivă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului.

În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 34-36 din Legea nr. 132/2016 și art. 23 alin.(5)-(7) din Legea nr. 133/2016, inspectoarea de integritate, -

DECIDE:

1. Se constată diferență substanțială și deținerea averii cu caracter nejustificat în mărime de **-2.849.060 mdl**, diferență ce a fost constatată între averea dobândită și veniturile obținute și cheltuielile realizate pe parcursul anilor 2016 și 2023 de către dl Marcel Caminschi, șef secție în cadrul Inspectoratului Național de Investigații și membrii familiei sale.
2. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Marcel Caminschi, șef secție în cadrul Inspectoratului Național de Investigații, manifestată prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale în circumstanțele de drept și de fapt expuse în prezentul act de constatare.
3. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate în condițiile prevăzute la art. 34 alin. (5)-(6) din Legea nr. 132/2016.
4. Se sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de

- numirea în funcție a dlui Marcel Caminschi, în vederea încetării funcției publice.
5. Se decede, dl Marcel Caminschi din dreptul de a exercita orice funcție menționată la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 pe o perioadă de 3 ani și se înscrie în registru în condițiile prevăzute la art. 23 alin. (5) - (7) din Legea nr. 133/2016.
 6. Se aduce la cunoștința dlui Marcel Caminschi prezentul act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel sediul Centru, (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4).

**Inspectoarea de integritate principală
a Direcției nr.1 a Direcției Generale Integritate**

Maria RĂILEANU