



AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR
NATIONAL AUTHORITY FOR
SETTLEMENT OF CLAIMS



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, e-mail: contestatii@ansc.md, web: ansc.md

DECIZIA

Nr. 03D-334-26 Data: 28.07.2026

*privind soluționarea contestației formulate de către SC „Neledimpex” SRL, înregistrată la
Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/421/26 din 15.07.2026,
pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1781087464918*

Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/421/26 din 15.07.2026, depusă de către SC „Neledimpex” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, tel.:, e-mail:, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1781087464918, privind achiziția „Работы по нанесение дорожной разметки горячим методом (термопластиком) по улицам мун. Комрат”, inițiată de către Primăria municipiului Comrat, adresa: UTA Găgăuzia, mun. Comrat, str. Tretiacova 36, număr de identificare (IDNO): 1007601000285, tel.: 0683711109, e-mail: comrat.primaria@mail.ru.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1781087464918, SC „Neledimpex” SRL formulează următoarele pretenții:

„I. Obiectul prezentului punct de vedere

Prin scrisorile nr. 02/1-31-1913 și nr. 02/1-12-1912 din 13.07.2026, precum și prin Decizia nr. 39 din 13.07.2026, autoritatea contractantă a comunicat că, în urma reexaminării ofertelor, a decis anularea procedurii de achiziție publică, invocând art. 71 din Legea nr. 131/2015, cu motivarea că oferta conformă (a contestatorului) ar depăși mijloacele financiare aprobate.

Prin prezentul punct de vedere, contestatorul arată că: (i) autoritatea contractantă a confirmat integral temeinicia contestației în privința neconformității ofertei SRL „ROST.COMPANY”; și (ii) decizia de anulare este nelegală și nemotivată, întrucât se sprijină pe o premisă financiară eronată, oferta contestatorului situându-se, în realitate, sub valoarea estimată a achiziției.

II. Autoritatea contractantă a recunoscut temeinicia contestației

Prin Decizia nr. 39 din 13.07.2026 (pct. 6 — tabelul privind documentele de calificare), grupul de lucru a consemnat el însuși, în urma reevaluării, următoarele constatări:

Document obligatoriu conform anunțului	SRL ROST.COMPANY	SC NELEDIMPEX SRL
Cerere de participare (anexa nr. 7)	neprezentat	prezentat
Declarație privind valabilitatea ofertei (anexa nr. 8)	nu corespunde	prezentat
Garanția pentru susținerea ofertei (1%)	nu corespunde	prezentat
DUAЕ	(fără mențiune)	prezentat
Certificat de conformitate pentru materialele incluse în ofertă	nu corespunde	prezentat
Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul (anexa nr. 14)	nu corespunde	prezentat
Declarație privind personalul de specialitate (anexa nr. 15)	nu corespunde	prezentat

Rezultă, prin urmare, că toate motivele invocate în contestația nr. 1 din 06.07.2026 au fost confirmate de însăși autoritatea contractantă — și chiar depășite, întrucât grupul de lucru a constatat suplimentar că SRL „ROST.COMPANY” nu a prezentat nici Cererea de participare (anexa nr. 7) și că declarația privind valabilitatea ofertei, respectiv garanția pentru ofertă, nu corespund cerințelor.

În consecință, oferta SRL „ROST.COMPANY” este neconformă și, în temeiul art. 69 din Legea nr. 131/2015, trebuia respinsă. O ofertă neconformă nu poate ocupa niciun loc în clasament și nu poate fi declarată câștigătoare. Contestația este, așadar, întemeiată, iar acest fapt nu mai este contestat de nicio parte.

Contestatorul SC „NELEDIMPEX” SRL rămâne, potrivit propriilor constatări ale autorității, singurul ofertant care a prezentat integral documentele obligatorii — deci singurul ofertant admisibil în cadrul procedurii.

III. Nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii

Constatând neconformitatea ofertei clasate inițial pe primul loc, autoritatea contractantă avea obligația legală de a o respinge și de a atribui contractul singurei oferte admisibile. În loc de aceasta, ea a ales să anuleze procedura, invocând art. 71 din Legea nr. 131/2015. Această soluție este nelegală, pentru motivele ce urmează.

A. Premisa financiară invocată este eronată: oferta contestatorului se situează SUB valoarea estimată.

Autoritatea susține că oferta contestatorului „depășește mijloacele financiare aprobate”. Această afirmație este infirmată chiar de datele din propriile acte ale autorității. Pornind de la valorile consemnate de autoritate — oferta SRL „ROST.COMPANY” de 447 530,05 lei cu TVA și diferența invocată de 75 845,60 lei cu TVA — rezultă:

Indicator	Valoare
Valoarea estimată a achiziției (fără TVA) — conform anunțului și Deciziei nr. 39	479 165,66 lei
Oferta SRL ROST.COMPANY (cu TVA) — ofertă neconformă	447 530,05 lei
Diferența invocată de autoritate (cu TVA)	75 845,60 lei
Oferta SC NELEDIMPEX SRL (cu TVA) = 447 530,05 + 75 845,60	523 375,65 lei
Oferta SC NELEDIMPEX SRL (FĂRĂ TVA) = 523 375,65 / 1,20	436 146,38 lei
Marja SUB valoarea estimată (479 165,66 – 436 146,38)	43 019,28 lei
Oferta contestatorului raportată la valoarea estimată	91,02%

Astfel, oferta contestatorului, exprimată fără TVA (unitatea de măsură în care este exprimată însăși valoarea estimată, atât în anunțul de participare, cât și la pct. 2 din Decizia nr. 39), este de aproximativ 436 146,38 lei, față de o valoare estimată de 479 165,66 lei fără TVA. Oferta se situează, prin urmare, cu circa 43 019,28 lei SUB valoarea estimată, reprezentând doar 91,02% din aceasta.

Concluzia se impune de la sine: nu există niciun temei factual pentru afirmația că oferta ar depăși fondurile alocate. Autoritatea a comparat, în mod eronat, o valoare cu TVA cu o valoare estimată exprimată fără TVA — o eroare metodologică elementară, care viciază integral motivarea deciziei de anulare.

B. Compararea cu o ofertă neconformă este lipsită de relevanță juridică.

Autoritatea își întemeiază raționamentul pe faptul că oferta contestatorului ar depăși cu 75 845,60 lei oferta SRL „ROST.COMPANY”. Or, aceeași autoritate a constatat, în același act, că oferta SRL „ROST.COMPANY” nu corespunde cerințelor documentației de atribuire. O ofertă neconformă este exclusă din procedură și nu poate constitui un termen de comparație, nici pentru aplicarea criteriului „cel mai mic preț”, nici pentru aprecierea suficienței fondurilor. A proceda altfel ar însemna ca o ofertă nelegală să producă efecte juridice — ceea ce este inadmisibil și contravine practicii constante în materie.

Criteriul „cel mai mic preț” se aplică exclusiv între ofertele admisibile. Cum în procedură a rămas o singură ofertă admisibilă, aceasta este, prin definiție, și oferta cu cel mai mic preț dintre cele admisibile.

C. Decizia de anulare este nemotivată.

La pct. 13 din Decizia nr. 39 din 13.07.2026, rubrica „Anularea procedurii de achiziție publică — În temeiul art. 71 alin. ____ lit. ____” și rubrica „Argumentare: _____” au rămas necomplete. Autoritatea nu a indicat niciun temei concret — alineatul și litera aplicabile din art. 71 — și nu a expus nicio argumentare în cuprinsul deciziei. Simpla invocare generică a art. 71 nu constituie motivare. Un act administrativ nemotivat, care nu permite verificarea temeiniciei sale, este lovit de nelegalitate.

D. Anularea a fost folosită pentru a eluda obligația de atribuire. Anularea procedurii este o măsură de excepție, admisibilă exclusiv în cazurile limitativ prevăzute

de art. 71 din Legea nr. 131/2015. Ea nu poate fi utilizată pentru a evita consecințele firești ale constatării neconformității ofertei clasate pe primul loc, respectiv obligația de a atribui contractul singurului ofertant admisibil. Recurgerea la anulare în acest context — imediat după ce autoritatea a fost nevoită să recunoască neconformitatea ofertei favorizate inițial — constituie o deturnare a instituției anulării de la scopul său legal și încalcă principiile prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015: legalitatea, tratamentul egal, transparența, imparțialitatea și utilizarea eficientă a banilor publici.

Se remarcă, de altfel, că prin anulare autoritatea renunță la o ofertă conformă situată sub valoarea estimată, urmând să reia procedura cu costuri administrative suplimentare — soluție contrară tocmai principiului utilizării eficiente a banilor publici, pe care autoritatea îl invocă în susținerea sa.

IV. Temeiul de drept – art. 7

— *principiile achizițiilor publice: legalitatea, tratamentul egal, nediscriminarea, transparența, imparțialitatea, utilizarea eficientă a banilor publici;*

– *art. 69 — oferta care nu respectă cerințele documentației de atribuire este neconformă și se respinge; ea nu poate fi declarată câștigătoare și nu poate servi drept termen de comparație;*

– *art. 71 — anularea procedurii este admisibilă numai în cazurile expres și limitativ prevăzute, cu indicarea temeiului concret și cu motivare corespunzătoare; în speță, nu este întrunită ipoteza depășirii valorii estimate ori a fondurilor alocate;*

– *art. 82–85 — competența ANSC de a anula actele nelegale ale autorității contractante și de a dispune măsuri de remediere.*

V. Solicitări (petitum)

În temeiul celor expuse, contestatorul solicită Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

1) să constate temeinicia contestației nr. 1 din 06.07.2026 și neconformitatea ofertei SRL „ROST.COMPANY”, astfel cum a fost recunoscută de însăși autoritatea contractantă;

2) să admită contestația și să extindă obiectul examinării asupra Deciziei nr. 39 din 13.07.2026, ca act subsecvent emis în cursul soluționării contestației;

3) să anuleze Decizia nr. 39 din 13.07.2026 privind anularea procedurii de achiziție publică, ca fiind nelegală, nemotivată și întemeiată pe o premisă financiară eronată;

4) să oblige autoritatea contractantă la reluarea și finalizarea procedurii de achiziție publică, cu respingerea ca neconformă a ofertei SRL „ROST.COMPANY” și atribuirea contractului singurei oferte admisibile — cea a SC „NELEDIMPEX” SRL, situată sub valoarea estimată a achiziției;

5) să dispună restituirea taxei de stat achitate, conform art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea taxei de stat nr. 213/2023”.

Ulterior, la data de 22.07.2026, a fost înregistrat la ANSC suplimentul depus de contestator, prin care acesta comunică următoarele:

„I. Obiectul prezentelor contraargumente

Prin punctul de vedere nr. 02/1-12-1982 din 21.07.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, susținând, în esență, că: (i) diferența de preț dintre oferte ar fi „substanțială”; (ii) oferta contestatorului ar depăși mijloacele financiare disponibile; (iii) principiile art. 7 din Legea nr. 131/2015 nu ar fi fost încălcate; și (iv) anularea procedurii ar fi fost „unica măsură posibilă”.

Contestatorul arată, în cele ce urmează, că actul depus de autoritate nu numai că nu combate motivele contestației, ci le confirmă expres, cuprinzând totodată recunoașteri care demonstrează nelegalitatea anulării și caracterul ei artificial.

II. Recunoașterile autorității contractante — trei admisiuni decisive

II.1. Autoritatea recunoaște, pentru a doua oară, neconformitatea ofertei SRL „ROST.COMPANY”

În punctul de vedere din 21.07.2026, autoritatea afirmă că, la evaluarea ofertelor, a constatat neconcordanțe în documentele participantului care a propus cel mai mic preț, neconcordanțe care nu au permis recunoașterea ofertei acestuia drept corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire.

Această afirmație se coroborează integral cu tabelul de la pct. 6 din Decizia nr. 39 din 13.07.2026, unde grupul de lucru a consemnat el însuși, pentru SRL „ROST.COMPANY”: „neprezentat” la Cererea de participare (anexa nr. 7) și „nu corespunde” la declarația privind valabilitatea ofertei (anexa nr. 8), garanția pentru ofertă, certificatul de conformitate al materialelor, anexa nr. 14 și anexa nr. 15.

Prin urmare, temeinicia contestației nr. 1 din 06.07.2026 nu mai este contestată de nicio parte. Oferta SRL „ROST.COMPANY” este neconformă și trebuia respinsă în temeiul art. 69 din Legea nr. 131/2015.

II.2. Autoritatea recunoaște că, în absența acestor neconformități, contractul urma să fie atribuit contestatorului

Punctul de vedere din 21.07.2026 conține următoarea afirmație, esențială pentru soluționarea cauzei:

Grupul de lucru ar fi adoptat decizia de încheiere a contractului cu SC „Neledimpex” SRL; însă, având în vedere obiecțiile formulate de SC „Neledimpex” SRL cu privire la neconcordanțele documentelor prezentate față de cerințele documentației de achiziție, încheierea contractului nu s-a considerat posibilă. (rezumat al susținerii autorității, fila 1–2 a punctului de vedere)

Această susținere este, din punct de vedere juridic, autodemascatoare. Autoritatea recunoaște, pe de o parte, că SC „NELEDIMPEX” SRL era ofertantul căruia urma să i se atribuiască contractul, iar pe de altă parte leagă imposibilitatea atribuirii tocmai de faptul că acest ofertant și-a exercitat dreptul legal de a contesta.

Exercitarea dreptului la contestare, garantat de art. 82 din Legea nr. 131/2015, nu poate constitui, sub nicio formă, o cauză de imposibilitate a atribuirii contractului și nu poate produce efecte defavorabile asupra celui care l-a exercitat. A accepta un asemenea raționament ar însemna ca operatorul economic care sesizează o nelegalitate să fie sancționat prin pierderea contractului la care era îndreptățit — ceea ce goleşte

de conținut însuși mecanismul de remediere instituit de lege și încalcă principiul legalității.

II.3. Autoritatea recunoaște că va modifica caietul de sarcini — deci că adevăratul motiv al anulării este propria documentație deficicientă

În același punct de vedere, autoritatea arată că, la organizarea unei noi proceduri, va ține cont de observațiile contestatorului și va opera „precizări și corectări în caietul de sarcini, determinând mai detaliat lista și volumele lucrărilor ce urmează a fi executate”.

Această recunoaștere este incompatibilă cu motivarea invocată în Decizia nr. 39 (insuficiența fondurilor). Ea demonstrează că adevărata cauză a anulării o constituie caracterul incomplet și imprecis al documentației de atribuire elaborate de însăși autoritatea contractantă — o culpă exclusivă a acesteia, care nu poate fi opusă operatorului economic diligent și nici nu poate justifica retroactiv un act deja emis pe un alt temei.

III. Combaterea punctuală a susținerilor autorității

III.1. Susținerea privind „diferența substanțială de preț” este lipsită de relevanță juridică Autoritatea invocă diferența de 75 845,60 lei dintre oferta SRL „ROST.COMPANY” și oferta contestatorului, calificând-o drept „substanțială”. Or, aceeași autoritate a constatat că oferta SRL „ROST.COMPANY” nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

O ofertă neconformă este exclusă din procedură și nu poate constitui termen de comparație — nici pentru aplicarea criteriului „cel mai mic preț”, nici pentru aprecierea suficienței mijloacelor financiare. Criteriul de atribuire se aplică exclusiv între ofertele admisibile. A raporta oferta conformă la o ofertă respinsă înseamnă a permite unei oferte nelegale să producă efecte juridice, ceea ce contravine art. 69 din Legea nr. 131/2015.

Întrucât în procedură a rămas o singură ofertă admisibilă, aceasta este, prin definiție, oferta cu cel mai mic preț dintre cele admisibile. Susținerea autorității potrivit căreia criteriul „cel mai mic preț” ar împiedica atribuirea este, așadar, eronată: criteriul nu a fost încălcat, ci corect aplicat, ar fi condus la atribuirea contractului contestatorului.

III.2. Susținerea privind depășirea mijloacelor financiare este contrazisă de propriile acte ale autorității

Autoritatea afirmă că oferta contestatorului ar depăși mijloacele financiare de care dispunea la planificarea achiziției. Această afirmație este infirmată de datele consemnate în actele autorității înseși:

Indicator	Valoare
Valoarea estimată — anunț de participare și pct. 2 din Decizia nr. 39, expres „(lei, FĂRĂ TVA)”	479 165,66 lei
Oferta SRL ROST.COMPANY (cu TVA) — ofertă neconformă	447 530,05 lei
Diferența invocată de autoritate (cu TVA)	75 845,60 lei
Oferta SC NELEDIMPEX SRL (cu TVA)	523 375,65 lei
Oferta SC NELEDIMPEX SRL (FĂRĂ TVA) = 523 375,65 : 1,20	436 146,38 lei
Marja SUB valoarea estimată (479 165,66 – 436 146,38)	43 019,28 lei
Oferta contestatorului raportată la valoarea estimată	91,02%

Valoarea estimată a achiziției este exprimată, potrivit legii și potrivit propriilor documente ale autorității, fără TVA. La pct. 2 din Decizia nr. 39 rubrica poartă mențiunea expresă „Valoarea estimată (lei, fără TVA)) — 479 165,66 MDL”. Raportarea corectă impune, prin urmare, compararea unor valori exprimate în aceeași unitate de măsură.

Efectuând această raportare, oferta contestatorului — 436 146,38 lei fără TVA — se situează cu 43 019,28 lei SUB valoarea estimată, reprezentând doar 91,02% din aceasta. Afirmatia privind depășirea fondurilor este, așadar, factual eronată.

Eroarea autorității este de natură metodologică elementară: a comparat o valoare cu TVA cu o valoare estimată exprimată fără TVA. Această eroare viciază integral motivarea deciziei de anulare, întrucât premisa pe care se sprijină întregul raționament este falsă.

Se impune, suplimentar, următoarea observație: dacă autoritatea contractantă ar susține că mijloacele efectiv alocate erau inferioare valorii estimate pe care a publicat-o, atunci ar recunoaște o încălcare proprie — inițierea unei proceduri cu o valoare estimată neacoperită financiar, contrar obligației de a determina valoarea estimată în raport cu fondurile disponibile.

III.3. Autoritatea nu a probat cuantumul mijloacelor financiare invocate Pe tot parcursul procedurii de soluționare, autoritatea contractantă s-a limitat la a afirma că fondurile ar fi insuficiente, fără a indica vreo cifră concretă și fără a depune vreun înscris justificativ. Nu au fost prezentate: decizia de aprobare a bugetului pentru achiziția în cauză, planul anual de achiziții cu suma alocată, ori vreo notă de fundamentare.

Sarcina probei privind existența temeiului de anulare revine autorității contractante, ca emitent al actului. O afirmație neprobată nu poate constitui temei pentru anularea unei proceduri și pentru înlăturarea unei oferte conforme.

III.4. Anularea nu era „unica măsură posibilă” — legea prevedea o soluție expresă

Autoritatea susține că anularea ar fi constituit „unica măsură posibilă” pentru respectarea legislației. Susținerea este eronată. Constatând neconformitatea ofertei clasate pe primul loc, legea îi impunea o conduită precisă: respingerea ofertei neconforme (art. 69) și atribuirea contractului singurei oferte admisibile.

Anularea procedurii constituie o măsură de excepție, admisibilă exclusiv în cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 71 din Legea nr. 131/2015. Ea nu poate fi utilizată pentru a evita consecințele firești ale constatării neconformității ofertei favorizate inițial. Recurgerea la anulare imediat după ce autoritatea a fost nevoită să recunoască neconformitatea acelei oferte constituie o deturnare a instituției anulării de la scopul său legal.

Se remarcă, de altfel, contradicția internă a poziției autorității: invocând principiul utilizării eficiente a banilor publici, aceasta renunță la o ofertă conformă situată cu peste 43 000 lei sub valoarea estimată, pentru a relua procedura cu costuri administrative suplimentare și cu întârzierea executării lucrărilor de siguranță rutieră.

III.5. Decizia nr. 39 este nemotivată, iar motivarea nu poate fi completată ulterior. La pct. 13 din Decizia nr. 39 din 13.07.2026, rubrica „Anularea procedurii de achiziție publică — În temeiul art. 71 alin. ____ lit. ____” și rubrica „Argumentare: _____” au rămas necompletate. Autoritatea nu a indicat nici alineatul, nici litera din art. 71 pe care s-ar întemeia anularea și nu a expus nicio argumentare în cuprinsul actului.

Actul prezintă și alte deficiențe structurale: rubrica pct. 8 „Ofertanții respinși/descalificați” este goală — deși autoritatea susține că oferta SRL „ROST.COMPANY” nu corespunde, aceasta nu a fost niciodată formal respinsă; iar rubrica pct. 12 „Reevaluarea ofertelor — motivul reevaluării / modificările operate” este de asemenea goală, deși actul este intitulat „DECIZIE DE REVALUARE”.

Motivarea unui act administrativ trebuie să fie cuprinsă în însuși actul respectiv, la momentul emiterii sale. Argumentele expuse abia în punctul de vedere din 21.07.2026, în fața organului de control, constituie o motivare ulterioară inadmisibilă; ele nu pot acoperi viciul de nemotivare al Deciziei nr. 39 și nici nu pot substitui temeiul legal omis. Un act administrativ nemotivat, care nu permite verificarea temeiniciei sale, este lovit de nelegalitate.

III.6. Susținerea privind respectarea principiilor art. 7 este contrazisă de faptele consemnate în dosar

Autoritatea afirmă că principiile prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015 nu au fost încălcate și că toate ofertele au fost examinate obiectiv și în condiții egale. Această susținere este infirmată de următoarele împrejurări, necontestate:

– la prima evaluare, o ofertă căreia îi lipseau cel puțin șase documente obligatorii a fost declarată câștigătoare, iar neconformitățile au fost constatate abia după depunerea contestației — ceea ce demonstrează că evaluarea inițială nu a fost nici obiectivă, nici riguroasă;

– aceleași cerințe obligatorii au fost aplicate cu severitate contestatorului și ignorate în privința celui alt ofertant, cu încălcarea tratamentului egal;

– odată constatate neconformitățile, în loc de aplicarea consecinței legale, procedura a fost anulată pe un temei factual eronat, privându-l pe contestator de contractul la care era îndreptățit;

– autoritatea a legat imposibilitatea atribuirii chiar de exercitarea de către contestator a dreptului la contestare (pct. II.2 de mai sus), ceea ce contravine principiului legalității și dreptului la o cale efectivă de remediere.

III.7. Emiterea Deciziei nr. 39 în cursul examinării contestației la ANSC

Contestația nr. 1 a fost depusă la 06.07.2026, iar autoritatea a fost înștiințată la 07.07.2026. Cu toate acestea, la 13.07.2026 — în plină procedură de soluționare — autoritatea a emis Decizia nr. 39, prin care a anulat procedura, act de natură să lipsească de obiect contestația aflată pe rolul ANSC.

Pe durata examinării contestației, autoritatea contractantă nu poate adopta acte prin care să dispună asupra obiectului aflat în competența de soluționare a ANSC, substituindu-se acesteia și zădărniciind eficacitatea mecanismului de remediere. Sub acest aspect, Decizia nr. 39 este emisă cu depășirea limitelor legale ale competenței autorității în cursul procedurii de contestare, motiv suplimentar de anulare.

IV. Solicitarea administrării de probe

Pentru verificarea susținerilor autorității contractante, se solicită ANSC să dispună prezentarea de către aceasta a următoarelor înscrisuri:

a) actul de aprobare a mijloacelor financiare alocate pentru achiziția în cauză, cu indicarea sumei exacte și a datei aprobării;

b) extrasul din planul anual de achiziții publice aferent procedurii, cu suma planificată;

c) nota de fundamentare a valorii estimate de 479 165,66 lei fără TVA și modul de determinare a acesteia;

d) procesul-verbal integral al ședinței grupului de lucru din 13.07.2026, în care s-a decis anularea, cu motivarea consemnată și temeiul concret al art. 71 reținut;

e) explicații scrise privind motivul pentru care rubricile pct. 8, pct. 12 și pct. 13 din Decizia nr. 39 au rămas necompletate.

În lipsa acestor înscrisuri, susținerea privind insuficiența fondurilor rămâne o simplă afirmație, nesusceptibilă de a fundamenta anularea procedurii.

V. Temeiul de drept

– art. 7 — principiile achizițiilor publice: legalitatea, tratamentul egal, nediscriminarea, transparența, imparțialitatea, proporționalitatea și utilizarea eficientă a banilor publici;

– art. 69 — oferta care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire este neconformă, se respinge, nu poate fi declarată câștigătoare și nu poate servi drept termen de comparație;

– art. 71 — anularea procedurii este admisibilă exclusiv în cazurile expres și limitativ prevăzute, cu indicarea temeiului concret și cu motivare corespunzătoare cuprinsă în însuși actul de anulare; în speță, niciun asemenea temei nu a fost indicat, iar ipoteza depășirii valorii estimate nu este întrunită;

– art. 82–85 — dreptul la contestare, interdicția de a împiedica exercitarea acestuia și competența ANSC de a anula actele nelegale ale autorității contractante și de a dispune măsuri de remediere.

VI. Solicitări (petitum)

Față de cele expuse, contestatorul solicită Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

1) respingerea, ca neîntemeiat, a punctului de vedere nr. 02/1-12-1982 din 21.07.2026 al autorității contractante;

2) constatarea temeiniciei contestațiilor nr. 02/401/26 din 06.07.2026 și nr. 02/421/26 din 15.07.2026, precum și a neconformității ofertei SRL „ROST.COMPANY”, recunoscută de însăși autoritatea contractantă;

3) anularea Deciziei (Protocolului) nr. 39 din 13.07.2026 privind anularea procedurii de achiziție publică, ca act nelegal, nemotivat și întemeiat pe o premisă financiară eronată;

4) obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii de atribuire, cu respingerea formală ca neconformă a ofertei SRL „ROST.COMPANY” și atribuirea contractului singurei oferte admisibile — cea a SC „NELEDIMPEX” SRL, situată sub valoarea estimată a achiziției;

5) subsidiar, în ipoteza în care ANSC ar aprecia necesară verificarea suplimentară a fondurilor, obligarea autorității contractante la prezentarea înscrisurilor indicate la cap. IV și reexaminarea, pe baza acestora, a temeiniciei anulării;

6) restituirea taxei de stat achitate, conform legislației în vigoare”.

Argumentele autorității contractante:

Primăria municipiului Comrat, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 02/1-12-1982 din 21.07.2026, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„В ответ на Ваше письмо № 02-03/05/2087/26 от 17.07.2026 (№ 02/421/26 от 15.07.2026) (вх. № 02/1-12-2073 от 20.07.2026) относительно процедуры государственной закупки № ocds-b3wdpl-MD-1781087464918 от 10.06.2026 «Работы по нанесению дорожной разметки горячим методом (термопластиком) по улицам мун. Комрат» сообщаем следующее:

В связи с поступившей повторной жалобой SC «Neledimpex» SRL закупаящий орган при рассмотрении предложений участников рабочая группа руководствовалась исключительно положениями Закона Республики Молдова № 131/2015 «О государственных закупках», документацией о закупке, а также критерием присуждения контракта, установленным в объявлении о проведении процедуры закупки, а именно - «самая низкая цена». В ходе оценки предложений рабочей группой были выявлены несоответствия в документах участника, предложившего наиболее низкую цену. Указанные несоответствия не позволяли признать его предложение соответствующим требованиям документации о закупке.

В ранее представленном закупающим органом письме была отражена разница в стоимости предложений экономических операторов. Данная разница является существенной и оказывает непосредственное влияние на возможность исполнения закупки в полном объеме в пределах финансовых средств, предусмотренных закупающим органом.

Закупающий орган особо отмечает, что при проведении процедуры закупки не были нарушены принципы, предусмотренные статьей 7 Закона № 131/2015, в том числе принципы равного отношения к участникам, недискриминации, прозрачности, пропорциональности и эффективного использования публичных средств. Все предложения были рассмотрены объективно и на одинаковых условиях.

В случае если бы предложение экономического оператора, занявшего первое место по ценовому критерию САМАЯ НИЗКАЯ ЦЕНА, рабочая группа приняла бы решение о заключении договора с SC «Neledimpex» SRL. Однако ввиду замечаний от экономического оператора SC «Neledimpex» SRL, выявленных несоответствий представленных документов требованиям документации о закупке заключение договора не представлялось возможным.

Кроме того, даже в случае определения победителем второго участника по процедуре «Работы по нанесению дорожной разметки горячим методом (термопластиком) 1.0 улицам мун. Комрат» SC «Neledimpex» SRL заключение договора не обеспечило бы достижение цели закупки, поскольку стоимость предложения данного участника превышает стоимость предложения первого участника и размер финансовых средств, которыми располагал закупающий орган при планировании данной закупки. В результате выполнение всего объема работ, предусмотренного техническим заданием, в рамках имеющегося финансирования было бы невозможным, а для исполнения договора потребовалось бы дополнительное бюджетное финансирование, которое на момент проведения процедуры закупки отсутствовало.

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь положениями Закона № 131/2015, рабочая группа приняла решение об аннулировании процедуры закупки как единственно возможной мере, обеспечивающей соблюдение требований законодательства и принципа эффективного использования публичных средств.

Одновременно рабочей группой принято решение при проведении новой процедуры закупки учесть все замечания и недостатки, выявленные в ходе настоящей процедуры, в том числе замечания, содержащиеся в обращениях SC «Neledimpex» SRL, а также внести необходимые уточнения и корректировки в техническое задание, более детально определив перечень и объемы подлежащих выполнению работ.

Дополнительно сообщаем, что рабочей группой не принималось решение о заключении договора о государственной закупке ни с одним из участников процедуры.

Соответственно, договор о государственной закупке не заключался, а новый протокол о присуждении контракта не составлялся, поскольку оснований для его принятия не возникло. Рабочая группа руководствуется Протоколом № 39 от 13.07.2026, которым принято решение об аннулировании процедуры закупки в соответствии с положениями Закона Республики Молдова № 131/2015 «О государственных закупках». Указанный протокол является действующим и отражает окончательное решение закупающего органа по данной процедуре.

До принятия решения об аннулировании процедуры закупающий орган в установленном законодательством порядке уведомил всех участников процедуры закупки, направив каждому уведомление о принятом решении вместе с копией Протокола № 39 от 13.07.2026, тем самым обеспечив соблюдение принципов прозрачности, открытости и равного информирования всех участников процедуры. На основании изложенного закупающий орган считает, что решение рабочей группы об аннулировании процедуры закупки является законным, обоснованным и соответствующим положениям Закона Республики Молдова № 131/2015 «О государственных закупках», в связи с чем просит оставить жалобу SC «Neledimpex» SRL без удовлетворения”.

În subsidiar, prin scrisoarea cu nr. 02/1-12-2006 din 22.07.2026, înregistrată la ANSC, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„В ответ на Ваше письмо № 02-03/05/2087/26 от 17.07.2026 (№02/421/26 от 15.07.2026) (вх. № 02/1-12-2073 от 20.07.2026) относительно процедуры государственной закупки № ocds-b3wdpl-MD-1781087464918 от 10.06.2026 «Работы по нанесению дорожной разметки горячим методом (термопластиком) по улицам мун. Комрат» сообщаем следующее: установлено, что при формировании и планировании годового бюджета не было обеспечено надлежащее согласование с специалистом по планированию бюджетных средств в области благоустройства.

В результате отсутствия такого согласования объем финансовых средств, предусмотренных на выполнение указанных работ, не соответствовал фактической потребности, необходимой для реализации закупки в полном объеме. Данное обстоятельство было выявлено в ходе рассмотрения предложений участников процедуры.

Установлено, что бюджетное финансирование не позволяло заключить договор на выполнение всего объема работ без выделения дополнительных бюджетных средств, которые на момент проведения процедур отсутствовали. Это стало одной из причин принятия решения об аннулировании процедуры закупки в целях соблюдения требований законодательства о

государственных закупках и принципа эффективного использования публичных средств.

В целях недопущения аналогичных ситуаций в дальнейшем необходимо обеспечить обязательное участие и согласование со специалистом, за планирование бюджетных средств в сфере благоустройства, на этапе формирования годового бюджета и подготовки документации для проведения процедур государственных закупок. Также следует предусмотреть предварительную проверку соответствия планируемых объемов работ с специалистом по благоустройству, так же специалистом по планированию выделенным финансовым средствам до объявления закупки”.

Apprecierea Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare – ANSC) este o autoritate publică autonomă care examinează și/sau soluționează contestații formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, a contractelor de achiziții sectoriale, a contractelor de concesiune de lucrări sau a contractelor de concesiune de servicii.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20/2026, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică, a unui contract de achiziție sectorială, a unui contract de concesiune de lucrări sau a unui contract de concesiune de servicii și care consideră că, în cadrul procedurilor de atribuire, un act al autorității/entității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, fapt ce i-a cauzat sau poate să îi cauzeze prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către operatorul economic contestator, ANSC atestă că SC „Neledimpex” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante privind anularea procedurii de achiziție publică nr. MD-1781087464918, privind achiziția „Работы по нанесение дорожной разметки горячим методом (термопластиком) по улицам мун. Комрат”, susținând că autoritatea contractantă nu și-a motivat decizia de anulare, iar argumentul privind faptul că oferta contestatorului „depășește mijloacele financiare aprobate” este unul eronat și lipsit de suport probatoriu.

Procedând la examinarea în fond a contestației, ANSC atestă că Primăria municipiului Comrat a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 10.06.2026 (cu modificările ulterioare la data de 11.06; 12.06, 15.06.2026), anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1781087464918, privind achiziția „Работы по нанесение дорожной разметки горячим методом (термопластиком) по улицам мун. Комрат”, publicând concomitent și documentația de atribuire.

Analizând retrospectiv circumstanțele de fapt ce rezultă din contestația SC „Neledimpex” SRL, ANSC atestă că pe marginea procedurii contestate nr. MD-

1781087464918, SC „Neledimpex” SRL a depus contestația nr. 02/401/26, care prin Încheierea nr. 07-82-26 din 14.07.2026 s-a restituit, fără examinare în fond, din motivul că a rămas fără de obiect. Or, autoritatea contractantă, a remis în adresa Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, scrisoarea nr. 02/1-31-1913 din 13.07.2026 în care menționează că „Рабочая группа по государственным закупкам повторно рассмотрела оферту **SRL Rost Company 0**, изложенную в жалобе от экономического оператора SRL NELEDIMPEX, а также повторно проверила документы, представленные всеми участниками процедуры.

В ходе повторной оценки оферт были приняты во внимание выявленные, недочеты, связанные с проверкой документов участников, в том числе обеспечения оферты. Рабочая группа дала повторную правовую и фактическую оценку представленным документам с целью обеспечения соблюдения принципов законности, равного отношения к участникам, прозрачности и объективности, предусмотренных статьей 7 Закона Республики Молдова № 131/2015 о государственных закупках.

При этом закупающим органом был установлен критерий присуждения «самая низкая цена», в соответствии с требованиями Закона № 131/2015.

По результатам повторной оценки было установлено, что оферта SRL NELEDIMPEX, которая соответствует требованиям закупочной документации, превышает стоимость оферты SRL ROST COMPANY на 75 845,60 леев с учетом НДС. Кроме того, цена данной оферты превышает финансовые средства, утвержденные для реализации указанной закупки, что исключает возможность заключения договора о государственной закупке.

Учитывая совокупность выявленных обстоятельств, а именно необходимость устранения, соблюдения критерия присуждения «самая низкая цена», а также отсутствие достаточного финансового обеспечения для заключения договора с участником, чья оферта соответствует требованиям закупочной документации, рабочая группа пришла к выводу о невозможности завершения процедуры закупки с соблюдением требований действующего законодательства.

В связи с изложенным рабочей группой принято решение об аннулировании протокола определения победителя и аннулировании процедуры государственной закупки № ocds-b3wdp1-MD-1781087464918 на основании статьи 71 Закона Республики Молдова № 131/2015 о государственных закупках, поскольку стоимость оферты, соответствующей требованиям закупочной документации, превышает утвержденные финансовые средства, предусмотренные для реализации данной закупки”, anexând în acest sens Decizia nr. 39 din 13.07.2026 de anulare a procedurii de atribuire din litigiu.

Astfel, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de achiziție nr. MD-1781087464918 în temeiul art. 71 din Legea nr. 131/2015, indicând în Decizia nr. 39 de anulare din 13.07.2026 următoarele: „поскольку стоимость оферты,

соответствующей требованиям закупочной документации, превышает утвержденные финансовые средства, предусмотренные для реализации данной закупки”.

În context, relevante speței sunt prevederile art. 71 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice conform căroră autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în următoarele cazuri:

- a) nu a fost depusă nicio ofertă;
- b) numărul de ofertanți/candidați care întrunesc cerințele de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim prevăzut pentru fiecare procedură, iar autoritatea nu a optat, conform prevederilor specifice, pentru continuarea procedurii de atribuire;
- c) niciunul dintre ofertanți nu a întrunit condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire;
- d) au fost depuse numai oferte care:
 - sânt neadecvate, inacceptabile sau neconforme;
 - sânt prezentate după data-limită de depunere a ofertelor;
 - nu au fost elaborate și prezentate în conformitate cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire;
 - conțin, în propunerea financiară, prețuri care nu sânt un rezultat al liberei concurențe și care nu sânt justificate temeinic;
 - conțin propuneri referitoare la clauzele contractuale, propuneri care sânt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă;
 - depășesc cu 30% valoarea estimată a achiziției, calculată conform prezentei legi;
 - au o valoare ce depășește pragul prevăzut de prezenta lege pentru procedura de achiziție publică desfășurată;
 - prin valoarea inclusă în propunerea financiară, depășesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziții publice;
- e) s-a constatat comiterea unui act de corupție, unor acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanței de judecată;
- f) ofertele depuse, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare;
- g) există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.7.

În considerarea prevederilor normative citate supra, ANSC reține că autoritățile contractante sunt în drept de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziții

publice, din propria inițiativă, în cazul în care există un temei prevăzut în articolul sus menționat și dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică.

La caz, potrivit scrisorii nr.02/1-12-1913 din 13.07.2026, Primăria municipiului Comrat a informat contestatorul despre anularea procedurii de achiziție, susținând în acest sens că:

По результатам повторной оценки было установлено, что oferta SRL NELEDIMPEX, которая соответствует требованиям закупочной документации, превышает стоимость oferty SRL ROST COMPANY на 75 845,60 леев с учетом НДС. Кроме того, цена данной oferty превышает финансовые средства, утвержденные для реализации указанной закупки, что исключает возможность заключения договора о государственной закупке.

La acest aspect, contestatorul susține că: „autoritatea susține că oferta contestatorului „depășește mijloacele financiare aprobate”. Această afirmație este infirmată chiar de datele din propriile acte ale autorității. Pornind de la valorile consemnate de autoritate — oferta SRL „ROST.COMPANY” de 447 530,05 lei cu TVA și diferența invocată de 75 845,60 lei cu TVA — rezultă:

Indicator	Valoare
Valoarea estimată a achiziției (fără TVA) — conform anunțului și Deciziei nr. 39	479 165,66 lei
Oferta SRL ROST.COMPANY (cu TVA) — ofertă neconformă	447 530,05 lei
Diferența invocată de autoritate (cu TVA)	75 845,60 lei
Oferta SC NELEDIMPEX SRL (cu TVA) = 447 530,05 + 75 845,60	523 375,65 lei
Oferta SC NELEDIMPEX SRL (FĂRĂ TVA) = 523 375,65 / 1,20	436 146,38 lei
Marja SUB valoarea estimată (479 165,66 – 436 146,38)	43 019,28 lei
Oferta contestatorului raportată la valoarea estimată	91,02%

Astfel, oferta contestatorului, exprimată fără TVA (unitatea de măsură în care este exprimată însăși valoarea estimată, atât în anunțul de participare, cât și la pct. 2 din Decizia nr. 39), este de aproximativ 436 146,38 lei, față de o valoare estimată de 479 165,66 lei fără TVA. Oferta se situează, prin urmare, cu circa 43 019,28 lei SUB valoarea estimată, reprezentând doar 91,02% din aceasta.

În speță, relevant cauzei, la data de 17.07.2026, prin scrisoarea nr. 02-03/05/2089/26, ANSC a solicitat autorității contractante, să prezinte argumentele și probele care justifică anularea procedurii de achiziție publică nr. MD-1781087464918 pentru motivul că valoarea ofertei contestatorului ar fi depășit mijloacele financiare aprobate și disponibile pentru realizarea achiziției, inclusiv documentele care confirmă această împrejurare.

În acest sens, autoritatea contractantă a expediat în adresa ANSC demersul nr. 02/1-12-2006 din 22.07.2026 prin care a susținut următoarele: „установлено, что при формировании и планировании годового бюджета не было обеспечено

надлежащее согласование с специалистом по планированию бюджетных средств в области благоустройства.

В результате отсутствия такого согласования объем финансовых средств, предусмотренных на выполнение указанных работ, не соответствовал фактической потребности, необходимой для реализации закупки в полном объеме. Данное обстоятельство было выявлено в ходе рассмотрения предложений участников процедуры.

Установлено, что бюджетное финансирование не позволяло заключить договор на выполнение всего объема работ без выделения дополнительных бюджетных средств, которые на момент проведения процедур отсутствовали. Это стало одной из причин принятия решения об аннулировании процедуры закупки в целях соблюдения требований законодательства о государственных закупках и принципа эффективного использования публичных средств”.

Suplimentar, la demersul indicat, autoritatea contractantă a anexat Hotărârea nr. 13/3 din 19.12.2025 a Consiliului municipal Comrat „Despre aprobarea bugetului Primăriei municipiului Comrat pentru anul 2026”, dar care nu este însoțită de nici o explicație relevantă, astfel încât să probeze cele invocate. Prin urmare, ANSC constată faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat dovezi pertinente și concludente care să demonstreze în consecință valoarea fondurilor alocate pentru procedura în cauză, sau probe din care să rezulte insuficiența resurselor financiare pentru realizarea obiectului achiziției în litigiu, limitându-se doar la argumente declarative.

În lipsa unei justificări temeinice, documentate și susținute prin probe obiective, privind imposibilitatea reală de continuare a procedurii de achiziție, măsura anulării procedurii nu poate fi considerată legală și proporțională, întrucât nu reflectă o cauză reală și suficientă în sensul dispozițiilor art. 71 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, iar simpla invocare privind insuficiența mijloacelor financiare, neînsoțită de dovezi pertinente care să ateste valoarea efectivă a fondurilor alocate procedurii și imposibilitatea obiectivă de încheiere a contractului, nu constituie un temei juridic valabil pentru anularea procedurii de achiziție publică. Or, în situația din speță, autoritatea contractantă nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente că oferta contestatorului depășea valoarea fondurilor aprobate și disponibile pentru realizarea achiziției și nici nu a prezentat documente din care să rezulte existența unei insuficiențe reale de resurse financiare care să facă imposibilă atribuirea contractului, limitându-se la afirmații cu caracter declarativ și la invocarea unor deficiențe interne de planificare bugetară, împrejurări care nu pot fi opuse participanților la procedura de achiziție și nu justifică aplicarea dispozițiilor art. 71 alin. (1) din Legea nr. 131/2015.

Mai mult, analizând documentele aferente procedurii de achiziție în litigiu, plasate în SIA „RSAP”, se constată că valoarea estimată a achiziției fără TVA, conform Planului de achiziții și a Anunțului de participare este de 479 165,66 MDL, iar valoarea ofertei contestatorului este de 436 146,37 MDL, fără TVA.

La caz, relevante speței sunt și prevederile art. 66 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, care prevăd expres în ce mod autoritățile contractante gestionează angajamentele cu privire la achizițiile publice fiind reglementat după cum urmează:

(1) Autoritățile/instituțiile bugetare sânt responsabile pentru asumarea, achitarea, evidența și raportarea angajamentelor, în conformitate cu legislația care reglementează achizițiile publice și cu alte acte normative.

(2) Asumarea angajamentelor de către autoritățile/instituțiile bugetare se permite doar în scopurile și în limitele alocațiilor bugetare, luând în considerare datoriile înregistrate la finele anului precedent.

Totodată, art. 118 alin.(1) din Codul administrativ nr. 116/2018 prevede că motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii, iar conform alin. (3) din același articol, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

În concluzie, ANSC constată că autoritatea contractantă nu a argumentat și probat circumstanțele de fapt care au stat la baza deciziei sale de anulare, or indicarea unui temei formal de anulare a procedurii de achiziție publică, fără a fi motivate acțiunile concrete care au stat la baza acestei decizii, este de natură să afecteze drepturile operatorului economic contestator în cadrul procedurii de achiziție din litigiu, ceea ce impune dispunerea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă urmând în acest sens fie, să continue procedura de achiziție, fie să motiveze decizia de anulare, astfel cum prevăd actele normative menționate supra.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 3 alin (1), art. 18 alin. (1), art. 23 alin. (3) lit. a), alin. (4), alin. (5), art. 25 alin. (1) și (2) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, și art. 7 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea taxei de stat nr. 213/2023, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite integral contestația nr. 02/421/26 din 15.07.2026, depusă de către SC „Neledimpex” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1781087464918, privind achiziția „Работы по нанесение дорожной разметки горячим методом (термопластиком) по улицам мун. Комрат”, inițiată de către Primăria municipiului Comrat.

2. Se anulează Decizia nr. 39 din 13.07.2026 privind anularea procedurii de achiziție publică nr. MD-1781087464918, privind achiziția „Работы по нанесение

дорожной разметки горячим методом (термопластиком) по улицам мун. Комрат”, inițiată de către Primăria municipiului Comrat.

3. Se obligă Primăria municipiului Comrat, ca măsură de remediere, în termen de până la 30 de zile de la primirea prezentei decizii, să finalizeze procedura de achiziție publică nr. MD-1781087464918, privind achiziția „Работы по нанесение дорожной разметки горячим методом (термопластиком) по улицам мун. Комрат” în conformitate cu prevederile cadrului legal cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Primăria municipiului Comrat, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze ANSC cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

5. Se sesizează Serviciul Fiscal de Stat, prin remiterea prezentei decizii, despre necesitatea restituirii contestatorului SC „Neledimpex” SRL, a taxei de stat achitate la depunerea contestației în sumă de 2500,00 MDL.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Gheorghe GHIDORA

Membru

Angela MUNTEANU

Membru

Maxim BRAILA